



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2023/33/1125

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Bètawetenschappen, hierna: verweerster, om aan appellante een negatief bindend studieadvies uit te brengen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 15 augustus 2023 bij het College van Bestuur een beroepschrift ingediend tegen het voorlopige besluit van verweerster van 1 augustus 2023. Op 11 september 2023 heeft het College van Bestuur het beroepschrift doorgestuurd naar het College van Beroep voor de Examens. Op 22 augustus 2023 heeft het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 31 augustus 2023 een gesprek gevoerd met appellante. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 8 september 2023 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 2 oktober 2023. Appellante was hierbij niet aanwezig. Namens verweerster waren dr. L. van der Kallen (lid) en drs. P.S. Kuiper (ambtelijk secretaris) aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante is op 1 september 2021 begonnen met de bacheloropleiding Medische Natuurwetenschappen. Aan het einde van haar eerste studiejaar heeft appellante 3 studiepunten (EC) behaald. In het studiejaar 2022-2023 heeft appellante 27 EC behaald. Daarmee komt appellante op een totaal aantal studiepunten van 30 EC. Appellante diende aan het eind van het studiejaar 2022-2023, om een negatief bindend studieadvies te ontlopen, 42 EC te hebben behaald.

III. Standpunten van partijen

Appellante volgt sinds september 2021 de bacheloropleiding Medische Natuurwetenschappen. In het eerste studiejaar dat zij stond ingeschreven, gold in verband met de coronapandemie een uitzondering op de BSA-norm. In dat studiejaar hoefde zij niet te voldoen aan de BSA-norm. Voor appellante waren de regels niet geheel duidelijk, maar zij dacht te hebben begrepen dat zij in het aansluitende studiejaar (2022-2023) 36 EC moest hebben behaald. Dat heeft zij geprobeerd te doen.

In januari en februari 2023 heeft appellante te maken gehad met twee overlijdens in de familie. Daar heeft haar mentale gesteldheid onder geleden. Zij is daarom op 7 februari 2023 bij de VU nagegaan of zij haar inschrijving voor dat studiejaar kon beëindigen, met de bedoeling om in het volgende studiejaar de

opleiding te hervatten. De termijn waarop studenten zich kunnen uitschrijven om geen bindend studieadvies te krijgen, was echter 1 februari 2023. Daarom heeft appellante besloten zich niet uit te schrijven.

Door gezondheidsproblemen heeft appellante niet kunnen studeren in onderwijsperiode 3 en 4.

Appellante wilde de opleiding wel graag afmaken en heeft daarom vanaf onderwijsperiode 5 haar studie weer opgepakt. Zij heeft geprobeerd om in de laatste twee periodes van het jaar nog voldoende vakken te halen om 36 EC te behalen. Dat is helaas niet gelukt.

Dat appellante niet genoeg studiepunten heeft behaald, was mede het gevolg van een misverstand bij een project in periode 6. Appellante heeft dit aan de coördinator van het vak uitgelegd, maar haar uitleg werd niet geaccepteerd. Zij heeft de 6 EC die voor die project stonden, niet behaald.

Verweerster blijft bij haar standpunt dat zij aan appellante terecht en op goede gronden een negatief bindend studieadvies heeft toegekend. Appellante heeft gedurende twee studiejaar 30 studiepunten behaald en heeft in het studiejaar 2022-2023 niet voldaan aan de BSA-norm.

Verweerster informeert studenten op vier momenten over hun studievoortgang en het bindend studieadvies. In drie van deze berichten is appellante gewaarschuwd dat zij het risico liep op een negatief bindend studieadvies. Na de eerste periode van het studiejaar 2022-2023 had appellante 0 EC, bij de tweede brief had appellante 9 EC, bij die daarna 15 EC. Uiteindelijk heeft zij in het betreffende studiejaar (2022-2023) 27 EC behaald. Doordat appellante 3 EC heeft behaald in het studiejaar 2021-2022, kwam zij op een totaal van 30 EC. De BSA-norm voor studiejaar 2022-2023 is vastgesteld op 42 EC.

Verweerster heeft geen persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder i. van het Uitvoeringsbesluit WHW, kunnen vaststellen. Appellante heeft aangevoerd dat er sprake is geweest van persoonlijke omstandigheden die van invloed zijn geweest op haar studievoortgang, maar heeft die omstandigheden niet nader onderbouwd. Verweerster heeft derhalve niet kunnen bepalen of er een causaal verband was tussen de persoonlijke omstandigheden en het niet kunnen voldoen aan de BSA-norm. Om uitstel van het bindend studieadvies te krijgen moet er een causaal verband bestaan tussen de omstandigheden en de studievoortgang.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijke gestelde eisen.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden van de student, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat diens studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In artikel 2.1 lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW is een opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn om af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in het Uitvoeringsbesluit WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

In artikel 5.3 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding Medische Natuurwetenschappen 2022-2023 (de OER) is bepaald dat aan het studieadvies dat aan het eind van het studiejaar wordt uitgebracht, een afwijzing met een bindend karakter wordt verbonden indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies. Een advies blijft achterwege als de student aantoonbaar niet aan de norm te hebben kunnen voldoen als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals omschreven in artikel 2.1 van het uitvoeringsbesluit WHW. De norm is beschreven in deel B van de OER.

In artikel 5.4 lid 1 van de OER is bepaald dat het faculteitsbestuur geen afwijzing aan het studieadvies verbindt indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW, en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm. Het College stelt vast dat appellante geen documentatie heeft aangeleverd om haar persoonlijke omstandigheden te onderbouwen.

In artikel 14.1 lid 1 van deel B van de OER is bepaald dat een student om een positief studieadvies te krijgen, ten minste 42 EC moet hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving. Aan appellante is eerder geen negatief bindend studieadvies uitgebracht, waardoor appellante in studiejaar 2022-2023 moest voldoen aan de voorwaarden uit artikel 14.1 lid 1 van deel B van de OER.

Het College volgt verweerster dat appellante haar persoonlijke omstandigheden niet heeft onderbouwd met documentatie. Verweerster heeft derhalve terecht geoordeeld dat appellante niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij als gevolg van de door haar genoemde omstandigheden niet heeft kunnen voldoen aan de norm.

Naar het oordeel van het College van Beroep heeft verweerster dan ook in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 23 oktober 2023, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. J.R. Hulst en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.