

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2013/31/509

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Weesp, gericht tegen het besluit van de Raad van Bestuur van de Faculteit der Geneeskunde, verweerder, om aan appellant een negatief bindend studieadvies toe te kennen.

**I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 28 augustus 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 15 augustus 2013. Het beroepschrift is tijdig ingesteld. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 9 september 2013 is namens het College aan verweerder medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerder in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerder heeft vervolgens op 12 september 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 17 september 2013.

Appellant is in persoon verschenen, vergezeld door zijn vader. Verweerder werd vertegenwoordigd door [voorzitter BSA-commissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is met zijn opleiding geneeskunde begonnen in 2011. Vrij kort na aanvang van zijn studie is appellant gevraagd bestuurslid te worden van de studievereniging van de opleiding geneeskunde. Door zijn inzet voor deze vereniging is appellant er niet in geslaagd in zijn eerste studiejaar voldoende studiepunten te halen voor een positief studieadvies. De BSA-commissie heeft appellant desalniettemin toegestaan de opleiding voort te zetten onder de voorwaarde dat hij aan het eind van het tweede jaar van inschrijving alle onderdelen van het eerste cursusjaar met goed gevolg zou hebben afgelegd.

Aan het eind van het studiejaar 2012-2013 had appellant niet aan de voorwaarde voldaan. Als gevolg daarvan is aan appellant een negatief bindend studieadvies uitgebracht.

**III. Standpunten van partijen**

Appellant zet uiteen dat hij door zijn werkzaamheden voor de studievereniging onvoldoende tijd overhield om te kunnen studeren. De druk op appellant om zijn werkzaamheden voort te zetten was groot. De spanningen die dit oproep, naast zijn wens om daadwerkelijk te gaan studeren, hebben ertoe geleid dat appellant enige tijd ziek is geweest. De BSA-commissie heeft om die reden appellant toegestaan zijn studie in het tweede jaar te vervolgen.

Aan het eind van het tweede studiejaar ontbraken nog studiepunten van het eerste cursusjaar, deels als gevolg van het niet met goed gevolg afronden van een tentamen, deels omdat appellant niet had voldaan aan de eisen van een practicum. Dat laatste werd veroorzaakt door een vergissing van appellant.

Appellant erkent dat hij niet heeft voldaan aan de voorwaarde dat hij aan het eind van het tweede studiejaar alle onderdelen van het eerste cursusjaar afgerond moet hebben. Hij wijst er echter op dat een negatief bindend studieadvies bedoeld is voor studenten die niet geschikt zijn voor de opleiding. Appellant meent daarentegen wel degelijk geschikt te zijn voor de opleiding geneeskunde. Appellant doet daarom een beroep op de hardheidsclausule.

Tot slot vraagt appellant op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) naar de besluitvorming over het invoeren van het bindend studieadvies en de examenbevoegdheid van de leden van de examencommissie.

Verweerder geeft te kennen dat appellant het afgelopen studiejaar geen melding heeft gemaakt van persoonlijke omstandigheden die hem verhinderden voldoende studieresultaten te halen. Appellant heeft pas op 25 juli gevraagd opnieuw een uitzondering voor hem te maken. Dat is ruim een week na het afronden van de hoorzittingen over de studieadviezen. Gezondheidsproblemen brengt appelland pas in zijn beroepschrift bij het College van Beroep naar voren zonder overigens de aard ervan duidelijk te maken, noch de relatie ervan tot de studieovertraging. Appellant heeft niet aan de norm voldaan, die er uit bestaat dat hij na twee jaar studie alle onderdelen van het eerste studiejaar afgerond moet hebben. Verweerder ziet geen reden om de hardheidsclausule toe te passen: appelland is na zijn eerste studiejaar zeer coulant behandeld. Het was aan appelland om de onderdelen van het eerste studiejaar in twee jaar met een voldoende af te ronden.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Aan het eind van het eerste studiejaar verstrekt verweerder een advies aan de student over zijn geschiktheid om de opleiding al dan niet voort te zetten. Heeft de student niet aan de norm voldaan, dan verbindt verweerder op grond van art. 33 van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding Geneeskunde en de Regeling bindend studieadvies Opleiding Geneeskunde Vrije Universiteit aan het advies een afwijzing, zoals bedoeld in artikel 7.8b, lid 3 en lid 5 van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit zogenoemde '(negatief) bindend studieadvies' blijft slechts achterwege indien is vastgesteld dat de student niet aan de norm heeft kunnen voldoen tengevolge van persoonlijke omstandigheden. Deze persoonlijke omstandigheden zijn nader omschreven in artikel 34 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding Geneeskunde. Het betreft een limitatieve opsomming van omstandigheden als ziekte en bijzondere familieomstandigheden, gebaseerd op artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008.

Appellant heeft naar het oordeel van het College onvoldoende onderbouwd dat er (ook) in het studiejaar 2012-2013 sprake is geweest van persoonlijke omstandigheden in vorenbedoelde zin, die hebben geleid tot studieovertraging. In hetgeen appelland naar voren heeft gebracht, ziet het College evenmin aanleiding om aan te nemen dat sprake is van onevenredige benadeling of een onbillijkheid van overwegende aard als bedoeld in artikel 39 van de Onderwijs- en Examenregeling (hardheidsclausule), daargelaten of deze bepaling zich leent voor toepassing op de door verweerder aan het studieadvies te verbinden afwijzing.

Nu appelland niet aan de norm heeft voldaan om zijn studie te kunnen voortzetten en hij niet heeft aangetoond dat er persoonlijke omstandigheden zijn geweest die hem verhinderden tijdig aan de eisen te voldoen, zal het College het beroep ongegrond verklaren. De bestreden beslissing blijft derhalve in stand.

Ten aanzien van de vragen naar de besluitvorming over het invoeren van het studieadvies en de bevoegdheid van de leden van de examencommissie wijst het College erop dat deze aangelegenheden niet behoren tot de beslissingen, genoemd in artikel 7.61 van de WHW, waarover het College in beroep kan oordelen.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 1 oktober 2013 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, mevr. B. van der Heide, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mevr. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 44,-.