

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2008/06/267

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op:

- het beroep van [appellant], gericht tegen de beslissing d.d. 31 augustus 2007 van de Examencommissie ACTA, verder te noemen verweerster, voor zover de beslissing betreft de uitsluiting van deelname aan gelegenheden van de brugtoets alsmede het geen recht hebben op faciliteiten van verweerster tot 1 september 2008;
- het beroep van appellant gericht tegen de beslissing d.d. 31 augustus 2007 van verweerster om appellant een onvoldoende voor professioneel gedrag toe te kennen en over te gaan tot het “consilium abeundi”.

I. LOOP VAN HET GEDING

Appellant heeft bij beroepschriften van 24 september 2007, ingekomen op 25 september 2007 en aangevuld op 25 oktober 2007, beroep ingesteld tegen voornoemde beslissingen van verweerster d.d. 31 augustus 2007. Op 31 oktober 2007 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking mogelijk is. Daarbij is verweerster verzocht om binnen 20 dagen te rapporteren of al dan niet een minnelijke schikking is bereikt en als dat niet het geval is, binnen genoemde termijn een verweerschrift in te dienen.

Verweerster heeft afgezien van een poging tot minnelijke schikking en heeft een verweerschrift d.d. 10 december 2007 ingediend.

De mondelinge behandeling van de beroepen ter zitting van het College vond plaats op 19 december 2007.

Appellant verscheen in persoon, bijgestaan [...], advocaat.

Verweerster werd ter zitting vertegenwoordigd [...] en [...], voorzitter respectievelijk secretaris van de examencommissie ACTA.

Appellant heeft ter zitting een pleitnota overgelegd.

II. FEITEN EN GESCHIL

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting en de uitspraak van het College d.d. 20 februari 2007 inzake een eerder beroep van appellant, gericht tegen een beslissing d.d. 12 januari 2007 van verweerster, gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant is in 2004/2005 begonnen met de bacheloropleiding Tandheelkunde. In verband met een eerder afgeronde studie, verkreeg appellant een aantal vrijstellingen. Met uitzondering van een onderdeel van de zogenoemde 'brugtoets' – namelijk het maken van een noodbrug – en het behalen van het studiepunt professioneel gedrag, heeft appellant alle onderdelen van het bachelorprogramma afgerond. Omdat appellant in het studiejaar 2005-2006 reeds had deelgenomen aan de brugtoetsen, was appellant in het studiejaar 2006-2007 voor de brugtoets een zogenoemde 'recidivist', voor wie voor de brugtoets 3 toetsdata golden, namelijk in oktober-november 2006, in december 2006 en in april 2007.

Appellant nam deel aan de toets van oktober-november 2006 en de toets van december 2006; beide keren zakte hij. Daarop heeft appellant verweerster verzocht om dit onderdeel van de brugtoets vervroegd te mogen herkansen, namelijk tijdens een regulier (d.w.z. niet voor recidivisten) derdejaarstoetsmoment, en de peildatum voor de instroom naar de masterfase uit te stellen zodat hij in februari 2007 alsnog zou kunnen instromen in de masterfase. Dat verzoek is door verweerster bij beslissing van 12 januari 2007 afgewezen.

Tegen de afwijzende beslissing van verweerster d.d. 12 januari 2007 heeft appellant beroep bij het College ingesteld alsmede bij de Voorzitter van het College een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. Bij uitspraak van 25 januari 2007 heeft de Voorzitter van het College een voorlopige voorziening toegewezen, inhoudende dat appellant gelegenheid geboden wordt om het onderdeel 'maken van een noodbrug' vóór 1 februari 2007 vervroegd te herkansen en dat hij bij het behalen van voldoende resultaat per 1 februari 2007 kan instromen in de masteropleiding. In navolging van de uitspraak van de Voorzitter van het College heeft appellant op 1 februari 2007 de Brugtoets herkansd. Vervolgens is zijn werkstuk als voldoende beoordeeld. Tegen de onvoldoende beoordeling van de toets van 1 februari 2007, heeft appellant bij e-mail van 7 februari 2007 bij het College beroep ingesteld. Daarop heeft verweerster appellant op 10 april 2007 een nieuwe toetsgelegenheid geboden waarbij maatregelen waren getroffen voor anonieme en objectieve beoordeling van het werkstuk van appellant. Deze toets is op 12 april 2007 met een voldoende beoordeeld. Naar aanleiding daarvan heeft appellant bij brief van 24 april 2007 zijn beroep tegen de onvoldoende beoordeling van de toets van 1 februari 2007 ingetrokken.

Vervolgens ontving verweerster bij e-mail van 27 april 2007 van de directeur Onderwijs een melding onprofessioneel gedrag van appellant. Het onprofessionele gedrag bestond volgens genoemde melding daarin dat appellant in de procedure voor het College een onterechte verklaring had ingebracht om zijn zaak te versterken; de verklaring bevatte niet op feiten gebaseerde beschuldigingen die suggereren dat een docent van de prekliniek werkstukken met een voldoende beoordeelt in ruil voor het hebben van seks met een studente, aldus de melding. In zijn reactie op de melding aan verweerster d.d. 4 juni 2007 heeft appellant aangegeven dat er zijns inziens geen sprake is van onprofessioneel gedrag met betrekking tot zijn tandheelkundig functioneren en heeft hij verzocht hem het punt professioneel gedrag toe te kennen. Naar aanleiding van de melding van de directeur Onderwijs, heeft de Commissie Professioneel Gedrag onderzoek ingesteld en op 4 juli 2007 een gesprek met appellant gevoerd, waarvan een verslag is opgesteld met de inhoud waarvan appellant akkoord gegaan is. De Commissie Professioneel Gedrag heeft op 12 juli 2007 advies uitgebracht aan verweerster, waarin onder meer is aangegeven dat er twijfel is over de correctheid van het verhaal van appellant; de Commissie is van mening dat het onmogelijk is binnen ACTA een verbetertraject in te gaan en appellant wordt geadviseerd professionele psychologische hulp te

zoeken.

Daarnaast heeft verweerster per e-mail van 25 mei 2007 van de directeur Onderwijs een melding van ernstige fraude door appelland ontvangen. In de bijlage van de e-mail bevond zich een afschrift van een brief van 4 mei 2007 van de voormalige studentenombudsman aan appelland, waaruit blijkt dat appelland, naar aanleiding van het bericht van de ombudsman d.d. 12 april 2007 aan appelland dat hij geslaagd was voor de brugtoets van 10 april 2007, op diezelfde dag tegenover de ombudsman telefonisch heeft verklaard dat hij op 10 april 2007 niet de brug had ingeleverd die hij die dag had gemaakt, maar een oudere brug.

Verweerster heeft op 20 juli 2007 een gesprek met appelland gevoerd, waarvan een verslag is opgesteld.

Op 31 augustus 2007 heeft verweerster de bestreden besluiten genomen.

Het besluit tot uitsluiting van deelname aan de brugtoets en van het recht op faciliteiten tot 1 september 2008 is gebaseerd op fraude tijdens de brugtoets van 10 april 2007.

Het besluit tot het toekennen van een onvoldoende voor professioneel gedrag en om over te gaan tot het consilium abeundi vermeldt dat het is gebaseerd op het onderzoek naar aanleiding van de melding van 27 april 2007 van de directeur Onderwijs en het advies van de Commissie Professioneel Gedrag.

Het besluit vermeldt voorts dat geconstateerd is dat appelland zich gedurende de gehele bacheloropleiding schuldig heeft gemaakt aan ernstig verwijtbaar gedrag tijdens opeenvolgende incidenten. Verschillende afdelingen hebben onafhankelijk van elkaar melding gedaan van onprofessioneel gedrag van appelland en appelland heeft zich ook schuldig gemaakt aan fraude. Voorts heeft appelland volgens het besluit willens en wetens allerlei als waar gepresenteerde aannames en leugens rücksichtslos de wereld in geholpen. Daarmee heeft appelland onterecht een vervroegde toetsgelegenheid toegewezen gekregen, een ACTA-docent grote emotionele schade berokkend én het vertrouwen van meerdere direct betrokkenen ernstig beschaamd. Door zijn gedrag heeft appelland aangetoond de belangrijkste kernelementen van professionele verantwoordelijkheid, te weten betrouwbaarheid, openheid en integriteit te missen. Vervolgens vermeldt het besluit dat verweerster het aanbieden van een verbetertraject niet opportuun acht. Het gedrag van appelland is de afgelopen jaren zo ontspoord, dat verweerster van mening is dat professionele psychologische hulp noodzakelijk is. ACTA is niet in staat deze ondersteuning te bieden. Verweerster kan slechts de hoop uitspreken dat appelland baat zal vinden bij de professionele psychologische hulp die hij claimt te zoeken, aldus het besluit van verweerster.

III. KERNPUNTEN VAN DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Appelland heeft in beide beroepen aangevoerd dat verweerster niet voldaan heeft aan haar plicht om te trachten de zaak in der minne te regelen.

t.a.v. de fraudesanctie

Appelland heeft toegegeven dat hij een domme actie heeft ondernomen door tijdens de brugtoets van 10 april 2007 een ander werkstuk in te leveren. Achteraf beseft hij dat dit geen goede actie was. Appelland heeft gewezen op de omstandigheden waarin hij toen verkeerde: hij voelde zich onheus bejegend door de opleiding en de situatie thuis veroorzaakte grote druk. Verweerster is vanuit de vorige procedure bij het College bekend met de persoonlijke situatie van appelland. Voorts kleeft er een motiveringsgebrek aan deze beslissing van verweerster omdat totaal onduidelijk is hoe de belangen van appelland zijn meegewogen. Appelland acht de sanctie disproportioneel.

Verweerster heeft daartegen aangevoerd dat het tijdens de brugtoets van 10 april 2007 inleveren van een ander werkstuk dan dat wat op de dag zelf was vervaardigd, een ernstige vorm van fraude is.

Appellant heeft de fraude erkend, maar geen berouw getoond. Ondanks de persoonlijke omstandigheden en de psychische gesteldheid van appellant is de fraude niet te verklaren, temeer omdat verweerster op zowel 1 februari 2007 als op 10 april 2007 alles in het werk heeft gesteld om appellant gelegenheid te geven de toets in een veilige omgeving af te leggen. Dat is juist gebeurd om aan de belangen van appellant tegemoet te komen. Nu appellant onder die omstandigheden niettemin fraude heeft gepleegd, acht verweerster de sanctie wel op haar plaats.

t.a.v. de onvoldoende voor professioneel gedrag en het consilium abeundi

Appellant heeft het in het verweerschrift genoemde onzedig gedrag ontkend. Voorts heeft appellant aangevoerd dat in het verweerschrift wordt verwezen naar het gebruik van een pas, waarover eerder is geoordeeld en is besloten dat er geen verdere maatregelen genomen zullen worden. Wat betreft de tegen de docent gerichte beschuldigende verklaring van appellant geldt dat appellant die verklaring achteraf genuanceerd heeft. De proceshouding van appellant bij het College kan men volgens appellant niet laten meetellen voor professioneel gedrag. Voor de fraude heeft appellant een uitsluiting van 12 maanden gekregen zodat die hier niet weer gebruikt kan worden.

De beoordeling professioneel gedrag betekent dat er onderzoek moet plaatsvinden naar kennis, inzicht en vaardigheden. Dat is volgens appellant niet gebeurd. De in artikel 19 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling 2006-2007 (verder te noemen de OER) genoemde tussentijdse beoordelingen van appellant waren voldoende maar zijn niet betrokken bij het eindoordeel. Er is geen verbetertraject voor appellant opgesteld. Het consilium abeundi komt neer op een bindend studieadvies en dat is in strijd met de wet en de beginselen van behoorlijk bestuur, de redelijkheid en de billijkheid, aldus appellant.

Verweerster heeft aangegeven dat in het nieuwe curriculum is besloten dat de houding van de toekomstige tandarts ook geldt. De beoordeling van professioneel gedrag valt uiteen in 2 delen: de tandheelkundige component en het gedrag van de student, namelijk hoe de student omgaat met taken en werk, met anderen en met zichzelf. Het gaat om de beoordeling van gedrag dat in alles verweven is. Voor het behalen van het studiepunt professioneel gedrag gelden geen toetsen maar wel voortgangsgesprekken met de begeleiders. Tijdens de bachelor wordt door de begeleider zes keer het professionele gedrag doorgenomen. De koppeling aan het studiepunt geeft de mogelijkheid de student te dwingen zich te verbeteren. In een verbetertraject kan de student bewijzen dat hij wel weet hoe het moet.

Ingeval van een melding van onprofessioneel gedrag wordt door de Commissie Professioneel Gedrag onderzoek verricht. Appellant heeft diverse malen te maken gehad met de Commissie Professioneel Gedrag. Naar aanleiding van de melding onprofessioneel gedrag van 27 april 2007 van de directeur Onderwijs is onderzoek ingesteld waarbij gebleken is dat de beschuldigende schriftelijke verklaring van appellant ten aanzien van de docent die de brugtoets beoordeelt, niet juist is. Op deze wijze heeft appellant de betrokken docent beschadigd en het vertrouwen van vele betrokkenen, waaronder de ombudsman die zich als steun en toeverlaat van appellant had ingezet, beschaamd.

Er heeft zich het afgelopen jaar een keten van incidenten rond appellant voorgedaan waarbij appellant de hoofdrolspeler was. De meldingen over het gebruik van een pas en het onzedig gedrag van appellant zijn in het verweerschrift ter illustratie genoemd. Verweerster heeft in het bestreden besluit aangegeven van mening te zijn dat psychologische hulp voor appellant noodzakelijk is. Maar ACTA kan die hulp niet zelf aanbieden. Als appellant aantoonbaar verbeterd te hebben, kan hij terugkomen om de bacheloropleiding te vervolgen. Het consilium abeundi is een niet-bindend advies, aldus verweerster.

IV. OVERWEGINGEN VAN HET COLLEGE

De ontvankelijkheid

De beroepen zijn gericht tegen beslissingen van de Examencommissie ACTA Tandheelkunde en zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingesteld zodat het College bevoegd is van de beroepen kennis te nemen en appelland ontvankelijk is in zijn beroepen.

Ten aanzien van beide beslissingen van 31 augustus 2007

Verweerster heeft na de indiening van de beroepschriften geen poging tot minnelijke schikking ondernomen doch zonder meer verweer ingediend. Het College overweegt daarover dat de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek noch het Reglement van orde van het College, aangeeft dat het achterwege laten van een poging tot minnelijke schikking op zichzelf reeds reden zou zijn om het beroep gegrond te verklaren.

Gelet op de vele contacten die reeds eerder tussen partijen hadden plaatsgevonden, waaronder het laatste gesprek op 20 juli 2007, waarvan een verslag aan het College is overgelegd, is het College van oordeel dat een poging tot minnelijke schikking kansloos was en dat verweerster deze dan ook redelijkerwijze achterwege heeft kunnen laten.

De fraudesanctie

Vaststaat dat appelland tijdens de brugtoets van 10 april 2007 een werkstuk heeft ingeleverd dat niet op die dag was vervaardigd. Daardoor heeft hij fraude gepleegd. Verweerster heeft de fraude bestraft door de voldoende beoordeling om te zetten in een onvoldoende beoordeling en appelland tot 1 september 2008 uit te sluiten van deelname aan de brugtoets en van het recht op faciliteiten van verweerster. Onderhavig beroep is niet gericht tegen de onvoldoende beoordeling.

Artikel 12 lid 2 van het toepasselijke Examenreglement van ACTA voorziet in de mogelijkheid van uitsluiting van verdere deelname van examenonderdelen voor ten hoogste 1 jaar wegens fraude. Ten aanzien van de vraag of de sanctie van uitsluiting in verhouding tot de gepleegde fraude staat, dienen alle omstandigheden van het geval betrokken te worden. Daarover overweegt het College dat de brugtoets van 10 april 2007 was vooraf gegaan door een procedure voor het College waarbij appelland onder meer de objectiviteit van de beoordeling van de brugtoets in twijfel had getrokken en zijn persoonlijke omstandigheden, waaronder zijn leeftijd en zijn aanstaande vaderschap, had benadrukt.

Naar aanleiding daarvan heeft verweerster de aan appelland geboden extra toetsgelegenheid van 1 februari 2007 en de brugtoets van 10 april 2007 met extra waarborgen omgeven: er zijn voorzorgen genomen voor anonimiteit van het werkstuk, de ombudsman was bij de gang van zaken betrokken en een waarnemer van de universiteit Nijmegen is 2 dagen bij de toetsen aanwezig geweest. Door aldus te handelen, heeft verweerster zich naar het oordeel van het College optimaal ingespannen voor het zorgvuldig waarborgen van de belangen van appelland. Nu appelland onder die omstandigheden een ander werkstuk heeft ingeleverd, heeft hij zich naar het oordeel van het College schuldig gemaakt aan een dermate ernstige vorm van fraude, dat de opgelegde sanctie van 1 jaar uitsluiting redelijkerwijze proportioneel geacht moet worden. Daarbij gaat het College ervan uit dat de uitsluiting van het recht op faciliteiten van verweerster, faciliteiten betreft die direct betrekking hebben op de brugtoets.

Het argument van appelland dat aan de bestreden beslissingen een motiveringsgebrek kleeft omdat daaruit niet zou blijken hoe de belangen van appelland zijn afgewogen, passeert het College. Appelland heeft niet aangegeven welke van zijn belangen niet of onvoldoende zouden zijn meegewogen. Het College acht het daarbij van belang dat appelland zowel op het moment van de fraude als ten tijde van de bestreden beslissing er maar al te goed van op de hoogte was dat hij de

fraude pleegde onder bijzondere omstandigheden die juist vanwege zijn persoonlijke belangen zorgvuldig gecreëerd waren.

De onvoldoende voor professioneel gedrag en het consilium abeundi

Op grond van artikel 19 OER jo artikel 1 van de Regels en richtlijnen inzake beoordeling professioneel gedrag, wordt van de 180 bachelorstudiepunten 1 studiepoint toegekend aan het onderdeel professioneel gedrag.

Het College overweegt dat de inhoudelijke beoordeling van studieonderdelen slechts zeer marginaal door het College getoetst kan worden. Het College acht het niet onredelijk dat verweerster bij de beoordeling van het studieonderdeel professioneel gedrag de schriftelijke verklaring d.d. 4 december 2006 van appelland aan de ombudsman heeft betrokken, met daarin de passage ‘dat ik heb verteld dat ik hem heb gezien dat hij seks had met een studente die daaropvolgend een praktijkexamen, c.q. de brugtoets, had gehaald’. Immers, appelland heeft later toegegeven dat hij dat niet gezien had zoals hij heeft verklaard. Het gegeven dat appelland die verklaring ook heeft overgelegd in de eerdere beroepsprocedure voor het College maakt niet dat verweerster die verklaring niet zou mogen betrekken bij haar beoordeling professioneel gedrag. Ook stond het verweerster redelijkerwijze vrij om daarbij ook eerdere contacten van appelland met de Commissie Professioneel Gedrag te betrekken. Voorts hoeven eventuele positieve tussentijdse beoordelingen professioneel gedrag redelijkerwijze niet aan een onvoldoende eindoordeel in de weg te staan wanneer het verweerster kort voor dat eindoordeel blijkt dat er niettemin redenen zijn voor een onvoldoende beoordeling. Nu evenwel professioneel gedrag een studieonderdeel is, dienen naar het oordeel van het College voor de toetsing daarvan wel de regels in acht genomen te worden die voor de toetsing van alle studieonderdelen gelden, namelijk een herkansingsmogelijkheid waarbij de student moet weten waar hij aan moet voldoen. Doordat de onvoldoende voor professioneel gedrag is toegekend met de mededeling dat het aanbieden van een verbetertraject niet opportuun geacht wordt en gepaard gaat met een consilium abeundi, is het College van oordeel dat appelland geen reële herkansingsmogelijkheid voor dit studieonderdeel heeft gekregen en dat hij in het ongewisse is gelaten waaraan hij moet voldoen om een voldoende te behalen. Het gegeven dat verweerster ter zitting heeft gesteld dat appelland na een verbetertraject kan terugkomen en het consilium abeundi een niet-bindend advies is, maakt dit niet anders. Op grond daarvan oordeelt het College het beroep gegrond, vernietigt de hele bestreden beslissing en bepaalt dat verweerster binnen een termijn van 6 weken opnieuw in de zaak voorziet met inachtneming van deze uitspraak.

V. OORDEEL

Het College verklaart:

- ongegrond het beroep tegen de uitsluiting van deelname aan de brugtoets alsmede het geen recht hebben op faciliteiten van verweerster tot 1 september 2008;
- gegrond het beroep tegen de onvoldoende beoordeling van het studieonderdeel professioneel gedrag en het “consilium abeundi” en vernietigt geheel de bestreden beslissing en bepaalt met toepassing van artikel 7.61 lid 6 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, dat verweerster binnen een termijn van 6 weken opnieuw in de zaak voorziet met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 25 februari 2008 door prof. mr. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, L. Heres, prof. dr. A.P. Hollander en drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. H.E. Mertens, secretaris.

Was getekend,

prof. mr. dr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. H.E. Mertens
secretaris