

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/41/1008

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], hierna: appelland, studentnummer [studentnummer], tegen de beslissing van 20 april 2021 van de Examencommissie Aardwetenschappen van de Faculteit der Bètawetenschappen (hierna: verweerster), waarbij het tentamen van appelland voor Sedimentaire Systemen, afgenomen op 26 maart 2021, ongeldig is verklaard.

I. Loop van het geding

Appelland heeft bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) op 26 mei 2021 beroep ingesteld. Het College heeft op 28 mei 2021 aan verweerster gevraagd om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 10 juni 2021 een gesprek gevoerd met appelland. Een schikking bleek niet mogelijk te zijn. Verweerster heeft op 18 juni 2021 een verweerschrift.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 26 augustus 2021 via beeldbellen. Appelland was hierbij aanwezig, bijgestaan door M.L. van Eijck. Namens verweerster waren prof. dr. W.P. Schellart (voorzitter), B.C. de Graaff LL.M. MSc (lid), dr. F.J.C. Peeters (lid) en B.P. Simonse (ambtelijk secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appelland volgt de opleiding Aardwetenschappen en heeft op 18 maart 2021 deelgenomen aan het hertentamen Sedimentaire Systemen. De tentamenvragen waren gesteld in de Engelse taal. De antwoorden schreef appelland in het Nederlands. Het tentamen is afgenomen met onlinetoezicht. Tijdens het tentamen heeft appelland gebruikgemaakt van Google Translate.

III. Standpunten van partijen

Appelland is het niet eens met het ongeldig verklaren van zijn tentamen. Het betreft een hertentamen. Appelland wijst erop dat hij bij de eerste gelegenheid ook gebruik heeft gemaakt van een digitaal woordenboek. Appelland heeft gekozen voor het digitale woordenboek Google Translate en niet voor het woordenboek dat standaard behoort tot de software van zijn computer. In het standaardwoordenboek van zijn computer krijgt hij naast de vertaling ook de betekenis van het woord te zien. Het leek hem daarom niet correct om dat woordenboek te gebruiken. Het onderwijs voor dit vak behoort in het Nederlands te worden gegeven, zoals in de studiegids is vermeld. In het voorgaande studiejaar werd het vak gegeven door een Nederlandssprekende docent. Het onderwijs en het tentamen waren toen in het Nederlands. Voor het huidige studiejaar heeft appelland een

aankondiging ontvangen dat de colleges in het Engels zouden worden gegeven. Dat de tentamens ook in het Engels zouden worden afgenomen, is niet aangekondigd.

Het tentamen is afgenomen met onlinetoezicht. Er is precies te zien op welke momenten appellant gebruik heeft gemaakt van een digitaal woordenboek. Appellant maakt vaker gebruik van een digitaal woordenboek tijdens een tentamen met onlinetoezicht. Daar heeft hij niet eerder opmerkingen over gekregen.

Appellant vraagt om zijn hertentamen alsnog te beoordelen.

Verweerster blijft bij haar standpunt dat appelland tijdens het tentamen gebruik heeft gemaakt van een niet toegestaan hulpmiddel, namelijk van een digitaal woordenboek. De toegestane hulpmiddelen zijn: een blanco kladblaadje en het document "ThinSections_6_Facies_Models_Classification". Vanwege het gebruik van een niet toegestaan hulpmiddel heeft verweerster het tentamen van appelland ongeldig verklaard. Een sanctie op grond van fraude acht verweerster te zwaar. Daarom heeft verweerster volstaan met het ongeldig verklaren van het tentamen. De beslissing van verweerster is gebaseerd op artikel 21 van de Regels en Richtlijnen van de Faculteit der Bètawetenschappen 2020-2021 (hierna: de R&R) waarin is bepaald hoe verweerster dient te handelen indien zich een onregelmatigheid voordoet bij het afnemen van een tentamen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appelland is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijke gestelde eisen.

Verweerster kan onderzoek doen naar aanleiding van een melding van onregelmatigheden op grond artikel 7:12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). In de R&R heeft zij voor het doen van dat onderzoek voorschriften vastgelegd. In artikel 21 is bepaald dat verweerster een tentamen ongeldig verklaart indien het niet op de juiste wijze is afgenomen dan wel het afnemen van het tentamen niet op behoorlijke wijze is geschied.

Het College kan verweerster op twee punten volgen in haar standpunt dat het tentamen niet op de juiste wijze is afgenomen dan wel dat het afnemen van het tentamen niet op behoorlijke wijze is geschied. Door appelland is in strijd met de tentamenvoorschriften gebruikgemaakt van een hulpmiddel waarvoor hij geen toestemming heeft gevraagd, namelijk een digitaal woordenboek. Daarnaast is het tentamen, anders dan verwacht had mogen worden op grond van de studiegids, in het Engels afgenomen. Van belang voor de gevolgen van de beslissing van verweerster is om te weten of de onregelmatigheid aan appelland te verwijten is. Op dit punt heeft verweerster geen beslissing genomen. Dit dient verweerster alsnog te doen. In het bijzonder ligt bij verweerster de vraag om te beantwoorden of het ondanks de onregelmatigheid toch mogelijk is om het werk van appelland door de examinator te laten beoordelen. Kort gezegd of in dit geval de onregelmatigheid aan appelland te verwijten is of niet.

In het algemeen heeft als uitgangspunt te gelden dat als een tentamen ongeldig wordt verklaard vanwege onregelmatigheden die niet aan de student toe te rekenen zijn, het op de weg van de verweerster ligt om de nadelige gevolgen daarvan zoveel mogelijk te verzachten en te compenseren. In de regel zal dit kunnen gebeuren door het aanbieden van een nieuwe tentamengelegenheid – voorafgaand aan of in aanvulling op de reguliere tweede tentamengelegenheid – voor degenen die hierdoor zijn getroffen. Zou dat niet gebeuren, dan zou immers de consequentie zijn dat de getroffen studenten, buiten hun schuld om, een tentamengelegenheid mislopen. Bij het nemen van een besluit als het ongeldig verklaren van een tentamen dient verweerster dan ook mee te wegen wat in het verlengde van dat besluit passende maatregelen zijn.

Nu uit de beslissing van verweerster en ook niet op de zitting duidelijk is geworden of de onregelmatigheden bij het tentamen aan appelland kunnen worden verweten, is de beslissing onvoldoende gemotiveerd. Het besluit komt reeds op deze grond in aanmerking voor vernietiging.

Daarnaast overweegt het College dat niet zonder meer duidelijk is dat het gebruik van een woordenboek (al dan niet digitaal) in dit geval het beoordelen door een examiner van het kennen en kunnen van appellant onmogelijk maakt. Uit de toelichting van verweerder begrijpt het College dat het van de docent afhangt of de vragen in het Nederlands dan wel het Engels worden gesteld. In ieder geval is antwoorden in het Nederlands altijd toegestaan. Voor het College volgt daaruit dat beheersing van het Engels niet één van de te toetsen criteria is. Het ligt op de weg van verweerder om over dit punt alsnog een beslissing te nemen.

Gelet op hetgeen hiervoor is overgewogen komt het College tot de conclusie dat het beroep van appellant slaagt. Dit leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep van appellant gegrond;
- vernietigt de beslissing van verweerder van 20 april 2021;
- draagt verweerder op om met inachtneming van bovenstaande overwegingen binnen 14 dagen een nieuw besluit te nemen.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 september 2021, door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, mr. dr. B.J.M. Frederiks en A. Benchemsi, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.