

## **COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS**

No 2014/31/573

### **DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS**

Uitspraak doende op het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening van [appellante], woonachtig te Almere, inzake het geschil dat is gerezen tussen appellante en de toelatingscommissie van de Faculteit der Psychologie, verweerster.

#### **I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 25 augustus 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 20 augustus 2014, waarin verweerster te kennen geeft dat appellante niet wordt toegelaten tot de masteropleiding. Appellante heeft tijdig beroep ingesteld. Appellante stelt bij hetzelfde schrijven dat zij belang heeft bij een spoedige uitspraak, daar de masteropleiding op 1 september 2014 begint. Om die reden verzoekt appellante een voorlopige voorziening te treffen.

Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is behandeld ter zitting van de Voorzitter op 8 september 2014. Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. S.A. Los, lid van de Toelatingscommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

#### **II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Voorzitter uit van de volgende feiten. Appellante heeft verweerster verzocht haar toe te staan per 1 september 2014 met de masteropleiding Klinische Psychologie te beginnen, ook al heeft zij nog niet voldaan aan de eis dat zij beschikt over een bachelorgraad. Appellante doet hiervoor een beroep op de hardheidsclausule. Als zij niet aan de masteropleiding mag beginnen, zal er sprake zijn van een onbillijkheid van overwegende aard. Dat zou immers betekenen dat appellante pas per september 2015 aan de masteropleiding kan beginnen. Zij betaalt in het studiejaar 2014-2015 dan het wettelijk collegegeld voor het behalen van slechts drie bachelorvakken, waarvan onderdelen al zijn behaald. Omdat appellante niet in aanmerking komt voor studiefinanciering, betekent dit een zware financiële last. Appellante stelt dat verweerster geen rekening heeft gehouden met de bijzondere omstandigheden die de studievertraging van appellante hebben veroorzaakt. Deze omstandigheden betreffen de familierelaties en de ziekte van de echtgenoot van appellante. De studieadviseur heeft een verklaring over de bijzondere familieomstandigheden van appellante afgegeven. Appellante wijst er tot slot op dat verweerster zich beroept op de zogeheten 'hardeknipregeling'. De voorwaarden uit de regeling werden echter pas bekend gemaakt op 14 mei 2014.

Verweerster wijst het verzoek tot vervroegde toelating tot de masteropleiding Klinische Psychologie af, omdat appellante niet heeft voldaan aan de voorwaarden om voortijdig toegelaten te worden. Als voorwaarden gelden in elk geval dat de verzoeker niet meer dan 12 EC mist uit de bacheloropleiding. De ontbrekende onderdelen dienen uitsluitend te behoren tot het derde cursusjaar en betreffen niet de bachelorthese.

#### **III. Standpunten der partijen**

Appellante is van mening dat de Regeling Harde Knip die verweerster hanteert, niet overeenkomt met de bedoeling van de wet. De wet zegt dat toelating tot de master zonder bachelorgraad mogelijk is, als zeer bijzondere omstandigheden de studievertraging hebben veroorzaakt. De situatie van de student dient in een dergelijk geval gewogen te worden en niet het aantal studiepunten dat nog niet is behaald. Appellante licht toe dat zij nog tentamens moet afleggen in drie vakken: het gaat om een tweedejaars vak en twee derdejaars vakken. Delen van die vakken heeft zij al met succes afgerond. Daarbij komt dat in het vorig studiejaar wel studenten tot de masteropleiding zijn toegelaten die meer dan 12 EC misten van hun bacheloropleiding.

Hoe de nieuwe 'hardeknipregeling' eruit zou zien, is pas in mei 2014 aan de studenten bekend gemaakt. Zou appellante eerder op de hoogte zijn gesteld van de regeling, dan had zij op dezelfde manier gestudeerd, maar dan had ze gepoogd bij een andere universiteit toegelaten te worden tot een masteropleiding.

Verweerster zet uiteen dat de eisen voor toelating tot de masteropleidingen het afgelopen studiejaar zijn aangescherpt. Dit is een gevolg van strengere wetgeving en een strikter beleid van het College van Bestuur. Toch is al lange tijd voor alle studenten duidelijk dat voor toelating tot een masteropleiding een bachelorgraad nodig is en dat toelating zonder die graad alleen mogelijk is in zeer bijzondere gevallen. De voorwaarden waaronder toelating in een dergelijke situatie nog mogelijk was, waren ook al aan de studenten bekend. Alleen het aantal studiepunten van de bacheloropleiding dat nog open mocht staan, is pas laat vastgesteld. Verweerster betwist niet dat appellante een moeilijke tijd heeft doorgemaakt, waardoor zij studievertraging heeft opgelopen. Overigens zegt verweerster dat er extra 'veegtentamens' zijn aangeboden om de striktere toelatingsregeling enigszins te verzachten.

#### **IV. Overwegingen van de Voorzitter**

De Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens overweegt als onderstaand.

Toelating tot een masteropleiding is een bevoegdheid van het faculteitsbestuur. Verweerster handelt in opdracht van het faculteitsbestuur. Daarbij heeft het faculteitsbestuur te handelen in het kader van de wet en universitaire regelgeving.

Uitgangspunt van de wet bij toelating tot een masteropleiding is dat de kandidaat beschikt over een bachelorgraad die voorbereid is op de masteropleiding. De wet staat in bijzondere gevallen een uitzondering toe. De uitwerking van deze bepaling is neergelegd in bijlage VII 'Kaderregeling Hardheidsclausule bij de harde knip' van de Regeling Aanmelding en inschrijving 2014-2015. Daarin is bepaald dat een uitzondering op de wettelijke toelatingseis slechts mogelijk is bij hoge uitzondering op grond van de hardheidsclausule, bedoeld in artikel 13 lid 2 van de Regeling Aanmelding en inschrijving 2014-2015. In de Kaderregeling is vastgelegd aan welke voorwaarden verzoeker moet hebben voldaan om met een beroep op die hardheidsclausule alsnog voor een 'provisionele toelating' in aanmerking te komen. Naast bewijsvoering dat er sprake is (geweest) van persoonlijke en bijzondere omstandigheden die de studievertraging tot gevolg hebben gehad (causaal verband), dient verzoeker aan procedurele vereisten te voldoen. Vervolgens dient voldaan te zijn aan inhoudelijke eisen. Verzoeker dient de volgende onderdelen afgerond te hebben: a. onderwijseenheden die behoren tot het eerste en tweede studiejaar van het curriculum, b. de verplichte onderwijseenheden die behoren tot het derde studiejaar, c. de afsluitende bachelorscriptie of equivalente verplichting. Voorts is het aan het faculteitsbestuur om te bepalen hoeveel studiepunten van het bachelorprogramma nog open mogen staan om voor toelating tot de master in aanmerking te komen. Verweerster heeft in de facultaire regeling het aantal studiepunten op 12 EC bepaald.

Appellante heeft afdoende aangetoond dat zij studievertraging heeft opgelopen door bijzondere familieomstandigheden. Zij heeft echter niet aangetoond dat zij aan alle gestelde voorwaarden voldoet. In het bijzonder ontbreken er meer studiepunten dan is toegestaan. De ontbrekende studiepunten betreffen bovendien ook een vak uit het tweede cursusjaar.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen. De voorlopige voorziening wordt derhalve niet toegewezen.

#### **V. Uitspraak**

De Voorzitter wijst de door appellante verzochte voorlopige voorziening af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 september 2014 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, in aanwezigheid van mw. drs. A.M. van Donk en mr. drs. J.G. Bekker, secretarissen.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens  
voorzitter

w.g.

drs. A.M. van Donk  
secretaris

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris