

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2013/17/495

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te [D.], gericht tegen het besluit van de examinerator prof. dr. J. van den Heuvel, verweerder, om de premasterthesis Bestuurskunde van appellant met een onvoldoende te beoordelen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 13 maart 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 25 februari 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Appellant heeft tevens op 13 maart 2013 een verzoek ingediend om een voorlopige voorziening te treffen, omdat hij zich tijdig wil kunnen aanmelden voor de masteropleiding. De uiterste aanmelddatum daarvoor is 31 mei 2013.

De Voorzitter laat appellant op 2 april 2013 weten dat niet aan de Examencommissie zal worden verzocht een minnelijke schikking te beproeven, omdat in een eerder stadium reeds bemiddeling door de Examencommissie heeft plaatsgevonden. Wel zal de Examencommissie worden uitgenodigd een verweerschrift in te dienen.

De Examencommissie heeft vervolgens op 23 april 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 23 mei 2013.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door [voorzitter Examencommissie] en [coördinator van het vak Premasterthesis Bestuurskunde]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant klaagt over de wijze van begeleiding bij het schrijven van de premasterscriptie. Appellant heeft twee herkansingen gekregen om de thesis te verbeteren. Dit heeft echter niet tot een voldoende resultaat geleid. Appellant heeft inhoudelijke bezwaren tegen de beoordeling en heeft deze schriftelijk bekend gemaakt aan de examinerator. Hij verzoekt het College van Beroep een second opinion van de beoordeling toe te staan.

De Examencommissie zet uiteen dat zij het verzoek tot herziening van appellant, met de bijlagen waarin appellant zijn visie geeft op de correcties, heeft voorgelegd aan de coördinator van het onderdeel premasterscriptie en aan de examinerator (de scriptiebegeleider van appellant). De examinerator heeft hierin geen reden gezien de beoordeling aan te passen. De thesis van appellant voldoet niet aan de eisen die aan de thesis worden gesteld, waaronder de indeling in een theoretisch en een empirisch gedeelte, gebaseerd op literatuur. Het empirisch gedeelte ontbrak in de eerste versie van appellant. Voor de andere versies verwijst de examinerator naar zijn commentaar bij de ingeleverde teksten. De examinerator wijst er nog op dat appellant de teksten heeft geschreven zonder hem te consulteren voor begeleiding. Was dat wel gebeurd, dan zou de examinerator hebben ingegrepen. De keuze van appellant is te abstract, te hoog gegrepen voor het premasterniveau en er ontbrak een basis voor empirisch onderzoek. De coördinator deelt de visie van de examinerator. De Examencommissie stelt dat zij niet bevoegd is te oordelen over de inhoud van de scriptie.

De Examencommissie verklaart dat, wanneer het beroep van betrokkene gegrond zou worden verklaard en de premaster voor 1 september succesvol wordt afgerond, inschrijving in de masteropleiding niet op problemen zal stuiten, ook al is de uiterste aanmelddatum daarvoor -1 juni 2013 - op dat moment verstreken.

III. Nadere standpunten van partijen

Appellant zet uiteen dat in de scriptiehandleiding niet is vermeld dat het theoretische kader en het empirische deel van elkaar onderscheiden moeten worden. In de feedback is daar evenmin over gesproken. Appellant heeft het voorbeeld van een belangrijke bron gevolgd, waarin dat onderscheid ook niet werd gemaakt. Hij verzoekt nu om een herbeoordeling door een andere examinerator.

De Examencommissie geeft te kennen dat de Studiehandleiding Premasterthesis Bestuurskunde aangeeft hoe de scriptie vormgegeven moet worden. Het beoordelingsformulier was vooraf aan de studenten bekend. Daaruit kan ook worden afgeleid aan welke eisen de scriptie moet voldoen. In de bijbehorende colleges wordt die opzet verder toegelicht.

De eerste versie die appellant heeft ingeleverd, is afgewezen, omdat die alleen een schets van het proces geeft. De laatste opzet van de scriptie is goedgekeurd, maar de uitwerking heeft niet tot een voldoende geleid. Appellant heeft voor het aanpassen van de scriptie geen begeleiding gekregen. Dat is in overeenstemming met de scriptiehandleiding. De coördinator adviseert een nieuwe scriptie te schrijven en niet een herbeoordeling door een derde toe te staan.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens overweegt dat de Examencommissie heeft verklaard dat wanneer het beroep van betrokkene gegrond zou worden verklaard en de premaster voor 1 september succesvol wordt afgerond, inschrijving in de masteropleiding niet op problemen zal stuiten, ook al is de uiterste aanmelddatum daarvoor - 1 juni 2013 - op dat moment verstreken. Daarmee is het belang van appellant bij een voorlopige voorziening vervallen.

Het College van Beroep voor de Examens is niet in staat te oordelen over de inhoud van een werkstuk, zoals een premasterthesis. Het College dient zich te beperken tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van verweerder in strijd is met het recht. Dit betekent in het onderhavige geval dat het College dient vast te stellen of de examinerator in redelijkheid heeft kunnen komen tot het besluit om de premasterthesis met een onvoldoende te beoordelen. In dat kader is in het bijzonder van belang of de voorgeschreven procedures zijn gevolgd.

Het ligt op de weg van studenten om zich voldoende te informeren over de eisen die aan een premasterthesis worden gesteld. De Studiehandleiding Premasterthesis Bestuurskunde, in samenhang met de informatie over het schrijven van een scriptie tijdens de colleges, geeft studenten voldoende duidelijkheid over wat van hen verwacht wordt. Ook het beoordelingsformulier draagt aan de informatie over de eisen bij. Het College heeft vastgesteld dat de masterthesis van appellant overeenkomstig die eisen en de in de studiehandleiding voorgeschreven procedure is beoordeeld. Verweerder heeft derhalve in redelijkheid tot zijn beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 25 juni 2013 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, de heer S. van Dokkum, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, mr. dr. N. Rozemond, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt €44,-.