



De Boelelaan 1105, kamer 2D-40
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No. 2005/13/230

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroepschrift van [naam appellant] tegen een besluit van de examencommissie voor de masteropleiding bestuurskunde aan de faculteit der Sociale Wetenschappen (verweerster). Bij dit besluit werd de herbeoordeling van het tentamen (werkstuk) voor de onderwijseenheid “seminar interbestuurlijke betrekkingen” (verder te noemen IBB) door een andere examiner door verweerster aangemerkt als herkansing voor de desbetreffende onderwijseenheid.

I. LOOP VAN HET GEDING

Appellant heeft op 1 april 2005, door het college ontvangen op 7 april 2005, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 29 maart 2005. Het beroep is tijdig

ingediend. Op 22 april 2005 is het beroepschrift doorgestuurd naar verweerster met het verzoek na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk was. Op 25 april 2005 heeft een gesprek plaats gevonden tussen appellant en verweerster. Op diezelfde dag heeft verweerster aan het college bericht dat een minnelijke schikking was bereikt.

Op 2 mei 2005 heeft het college appellant verzocht te bevestigen dat hij zijn beroep intrekt ten gevolge van de bereikte schikking. Op 17 mei 2005 heeft appellant laten weten dat zijns inziens geen schikking was bereikt. Op 1 juni 2005 is verweerster daarvan in kennis gesteld en heeft het college verweerster verzocht een verweerschrift in te zenden. Op 7 juni 2005 heeft verweerster het college bericht dat zij de tijdens de schikking gemaakte afspraken was nagekomen. Op 4 juli 2005 is deze brief in afschrift aan appellant gestuurd.

Op 7 juli heeft appellant - samengevat- laten weten dat het geschil nog steeds bestaat. Op 29 augustus 2005 heeft verweerster haar verweerschrift

ingediend. Het geschil is behandeld ter zitting van het college, waarbij appellant in persoon is verschenen en verweerster vertegenwoordigd werd door de voorzitter van de examencommissie [...].

II. FEITEN EN GESCHIL

Appellant heeft voor het examenonderdeel IBB een werkstuk ingeleverd, dat door de examiner [naam examiner 1] met een onvoldoende is beoordeeld en na herbeoordeling opnieuw met een onvoldoende is beoordeeld. Appellant heeft daarop verzocht om herbeoordeling door een andere examiner, waarvoor verweerster [naam examiner 2] heeft aangewezen. Appellant heeft voor die beoordeling een herziene versie van het werkstuk ingeleverd en daarop opnieuw een onvoldoende beoordeling ontvangen. De herbeoordeling is door verweerster aangemerkt als de laatste mogelijkheid in het studiejaar 2004-2005 om het werkstuk in te leveren. Het beroep is ingesteld.

Volgens appellant zijn er voor elke onderwijseenheid met een schriftelijk tentamen jaarlijks twee schriftelijke gelegenheden. Voor de tweede gelegenheid kan worden gekozen uit hetzij een datum na afloop van de zesde periode hetzij een datum in de laatste twee weken van augustus. Dit is

opgenomen in de vigerende “Regeling schriftelijke tentamens”. Indien het cijfer 4 of hoger is, krijgt de student daarenboven nog een extra gelegenheid. Appellant stelt van de eerste en de extra gelegenheid gebruik te hebben gemaakt, maar niet van de tweede gelegenheid.

Appellant heeft voorts gesteld dat de docent IBB hem had toegezegd dat een nieuw derde werkstuk voor IBB als de tweede tentamengelegenheid zou worden aangemerkt en dat dit in augustus zou worden beoordeeld. Verweerster handelt zijns inziens in strijd met de regelingen door hem die gelegenheid niet te willen geven.

Verweerster ontkent de regelingen niet toe te passen. Het gaat volgens verweerster niet om een schriftelijk tentamen, maar om een werkstuk. Voor het maken van een werkstuk gelden andere regels dan voor het afleggen van een schriftelijk tentamen. Voor het maken van een werkstuk geldt de onderwijs- en examenregeling (verder OER) en daarin is bepaald dat er per studiejaar van elk werkstuk maar één herkansing mogelijk is.

Vanwege de toezegging van de docent heeft verweerster tijdens de minnelijke schikking appellant voorgesteld dat hij alsnog het derde werkstuk mocht inleveren. Appellant had daar volgens de regeling geen recht op. De inlevering en beoordeling zijn afgesproken voor een eerder tijdstip dan met de docent overeengekomen, wat appellant volgens verweerster heeft geaccepteerd. Het nieuwe werkstuk is vervolgens volgens de afspraak in de maand mei ingeleverd, en wederom met een onvoldoende beoordeeld. Zekerheidshalve heeft de betreffende docent nog het oordeel gevraagd van (weer) een andere docent, die nog niet bij enig geschil betrokken was. Ook die beoordeling was een onvoldoende.

Tijdens de poging tot minnelijke schikking voor IBB is de verweerster gebleken dat appellant in maart ook voor het tentamen van de onderwijseenheid Normatieve bestuurskunde van [naam examinator 2] een onvoldoende beoordeling had gekregen. Tijdens de minnelijke schikking heeft appellant gesteld dat [naam examinator 2] voor de herbeoordeling IBB niet meer onafhankelijk was en heeft ook verzocht om nog een extra herbeoordeling maar dan niet door [naam examinator 2]. Verweerster heeft dit afgewezen.

Appellant heeft vervolgens zijn standpunt gehandhaafd dat er geen schikking is bereikt omdat hij het niet eens is met [naam examinator 2] als herbeoordelaar en omdat er verschillende interpretaties worden gegeven van de regelingen over het afleggen van tentamens en/of werkstukken. Hij stelt dat in verschillende andere vakken, waarvoor hij verwijst naar onder meer regressie-analyse wel sprake is van meer dan twee tentamenmogelijkheden. Verweerster erkent dat de gewijzigd regelingen niet altijd goed bekend worden gemaakt en toegepast, maar acht de regeling op zich duidelijk. Als er fouten blijken te zijn in de bekendmaking voor een onderwijseenheid, wordt daarmee rekening gehouden.

III. MOTIVERING

Het college overweegt als volgt.

1. Het onderhavige beroep is gericht tegen de beslissing van de examencommissie over het aantal tentamengelegen cq. kansen IBB in het studiejaar 2004-2005 en niet tegen de beoordeling als zodanig.
Die beoordeling kan ook niet worden betrokken bij het onderhavige geschil met de examencommissie, omdat die een geschil met de examinator betreft en niet met de examencommissie.
2. Appellant heeft tijdens de minnelijke schikking de gronden van zijn beroep aangevuld in die zin dat hij alsnog beroep heeft ingesteld tegen de aanwijzing van [naam examinator 2] als herbeoordelaar van het werkstuk IBB. Die aanvulling zal gezien het bepaalde in artikel 16 van het Reglement van Orde van het college in het oordeel van het college worden betrokken.
3. Tussen partijen bestaat verschil van mening over de toepasselijke regelgeving in dit geschil. Volgens appellant is van toepassing de “Regeling schriftelijke tentamens” voor het studiejaar 2004-2005 voor de schriftelijk af te nemen tentamens. Volgens verweerster is van toepassing artikel 3.3 van de OER van masteropleiding bestuurskunde voor datzelfde studiejaar voor

schriftelijke werkstukken, die geen schriftelijk tentamen zijn.

4. Uit de overgelegde stukken is naar het oordeel van het college voldoende komen vast te staan dat het geschil een werkstuk betreft en niet een schriftelijk tentamen. Het college volgt derhalve appelland niet in zijn standpunt dat de “Regeling schriftelijke tentamens” van toepassing is. Volgens het college is van toepassing voornoemd artikel van de OER, handelend over testimonia en luidend als volgt: ”Het inleveren van schriftelijk werk, anders dan van een schriftelijk tentamen, is mogelijk tijdens de periode of als herkansing op de vrijdag, zes weken na afloop van de periode waarin het vak is gevolgd.” Het college begrijpt deze regeling aldus dat tijdens de periode van het onderwijs werkstukken kunnen worden ingeleverd en, mits tijdig beoordeeld, ook verschillende versies van een werkstuk. Zodra de onderwijsperiode is afgelopen kunnen studenten geen werkstukken meer inleveren en ontvangen zij de definitieve beoordeling. Als deze onvoldoende is kunnen zij vervolgens een herziene versie van het werkstuk inleveren op de eerste vrijdag volgend op een termijn van zes weken na het aflopen van de betreffende onderwijsperiode. Meer kansen om in een studiejaar een werkstuk voor een onderwijseenheid in te leveren, hebben studenten niet.
5. Uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat appelland gelegenheid heeft gehad om een herschreven werkstuk in te leveren, hetgeen volgens de toepasselijke regelgeving als de herkansing moet worden beschouwd. Daarenboven heeft hij een extra kans gehad in de vorm van het schrijven van geheel nieuw werkstuk. Appelland heeft zodoende verscheidene malen een werkstuk IBB kunnen inleveren en wel op zodanige tijdstippen dat naar het oordeel van het college aangenomen kan worden dat materieel in ruime mate is voldaan aan de eisen die de OER stelt. Appelland kan aan de regeling niet het recht op meer of andere inlevermomenten ontleen buiten die, die hem in dit studiejaar door verweerster zijn toegekend.
6. Het college volgt voorts appelland niet in zijn standpunt dat [naam examinator 2] geen onafhankelijk oordeel over een student meer heeft kunnen geven in de ene onderwijseenheid als hij hem tevoren voor een andere onderwijseenheid een onvoldoende heeft gegeven. Appelland heeft zijn standpunt niet nader geadstrueerd. Uit de voorhanden stukken en de verhandelde ter zitting zijn geen feiten of omstandigheden gebleken, die het standpunt van appelland ondersteunen. Zonder nadere motivering waarom in het onderhavige geschil moet worden aangenomen dat de examinator niet (meer) in staat zou zijn tot een objectief of onafhankelijk oordeel, kan de stelling van appelland niet leiden tot de conclusie dat verweerster in strijd met de redelijkheid en de billijkheid heeft gehandeld met de aanwijzing van [naam examinator 2] als examinator en dat op die grond nogmaals een beoordeling van het tweede ingeleverde werkstuk zou moeten plaats vinden.

IV. UITSpraak

Het college verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan op 9 september door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. L.H. Hoek en ondertekend door voorzitter en secretaris

Was getekend,

mr. dr. N. Rozemond
voorzitter

mr. M.A. Daniëls
secretaris