



COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2023/37/1129

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde, hierna: verweerster, om aan appellante geen extra tentamen gelegenheid toe te kennen voor het vak Infectie & Inflammatie in het studiejaar 2022-2023.

## **I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 14 augustus 2023 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 9 augustus 2023.

Op 17 augustus 2023 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 21 augustus 2023. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 13 september 2023 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 7 november 2023. Appellante was via beeldbellen aanwezig. Mevrouw D. Yilmaz stond appellante bij en was fysiek aanwezig. Namens verweerster zijn prof. dr. P.L. Hordijk (voorzitter), mr. drs. A.C. van Dijk (juridisch medewerker), mr. drs. A.E.M. Boogerman (ambtelijk secretaris) verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## **II. Feiten**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante is bezig met het afronden van haar laatste jaar van de bacheloropleiding Geneeskunde. Omdat zij nog enkele vakken heeft openstaan, heeft zij verweerster verzocht haar een extra tentamen gelegenheid toe te kennen voor het vak Infectie & Inflammatie in het studiejaar 2022-2023. Verweerster heeft het verzoek van appellante afgewezen.

## **III. Standpunten van partijen**

Appellante heeft verweerster verzocht om een extra tentamen gelegenheid op grond van artikel 3.5 lid 4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2022-2023 (de OER), omdat zij slechts het vak Infectie & Inflammatie en de VGT (voortgangstoets) heeft openstaan. Dit verzoek heeft zij gedaan op aanraden van de studieadviseur, met wie appellante meerdere gesprekken heeft gevoerd en die op de hoogte is van haar persoonlijke omstandigheden.

Appellante voert aan dat er in haar geval sprake is van zwaarwegende en voortdurende persoonlijke omstandigheden. De vader van appellante heeft sinds 23 jaar de progressieve ziekte MS. Appellante is mantelzorger van haar vader en draagt een deel van de zorg voor hem. Hoewel de ziekte van haar vader progressief is en zijn achteruitgang normaal was, is zijn situatie in de laatste anderhalf jaar en met name de afgelopen maanden drastisch verslechterd. In maart 2023 is haar vader plotseling opgenomen in het ziekenhuis, waarbij de artsen verwachtten dat hij het niet zou overleven. Appellante heeft in die dagen afscheid moeten nemen van haar vader en dit plotselinge nieuws moeten verwerken. Op miraculeuze wijze heeft hij de longontsteking overleefd, maar hij is dermate verzwakt dat hij volgens de artsen op elk moment kan komen te overlijden. Dit heeft gezorgd voor veel stress en is van invloed geweest op de studieresultaten van appellante. Appellante heeft deelgenomen aan het tentamen van het vak Infectie & Inflammatie op 31 maart 2023, midden in de periode dat sprake was van de verslechterde situatie van haar vader. De ziekenhuisopname van de vader van appellante is niet de eerste en zal ook niet de laatste zijn. In het afgelopen studiejaar is haar vader meermaals in kritieke toestand opgenomen geweest in het ziekenhuis vanwege verschillende complicaties. Uit het overzicht met ziekenhuisopnames dat appellante heeft overgelegd blijkt dat de opnames vaak samenvielen met de tentamenweken. Zo ook bij de herkansing van het tentamen van het vak Infectie & Inflammatie. Ondanks deze omstandigheden, die zijn onderbouwd met bewijsmateriaal, heeft verweerster het verzoek om een extra tentamengelegenheid afgewezen, omdat de omstandigheden niet zwaarwegend genoeg zouden zijn. Appellante begrijpt niet hoe zwaarwegend omstandigheden dan moeten zijn en in welk geval hier wel rekening mee wordt gehouden.

Daarbij benadrukt appellante dat haar omstandigheden behalve zwaarwegend ook uitzonderlijk zijn. Uit een publicatie op de website van de VU over studenten die mantelzorger zijn, blijkt dat slechts 6% van de studenten naast hun studie ook mantelzorg verlenen en dat dit een risicofactor is voor een negatief effect op hun studieresultaten. Er kan volgens appellante dan ook geen sprake zijn van het scheppen van een precedent als verweerster in haar geval zou afwijken van de voorwaarden uit artikel 3.5 lid 4 OER op grond van haar bijzondere omstandigheden.

Ten aanzien van het standpunt van verweerster dat appellante niet voldoet aan de voorwaarden uit artikel 3.5 lid 4 OER, stelt appellante zich op het standpunt dat zij naast het vak Infectie & Inflammatie alleen de VGT heeft openstaan. Dit is geen regulier vak en het tentamen wordt vier keer per jaar afgenomen. Appellante heeft de VGT van mei 2023 niet gehaald (op 0,5 punt na) en zal deelnemen aan de VGT van november 2023. De VGT is een landelijke toets die doorlopend wordt afgenomen en dus valt de VGT niet onder de regeling als bedoeld in artikel 3.5 lid 4 OER.

In het verweerschrift wordt door verweerster aangehaald dat appellante heeft verzocht om goedkeuring voor het volgen van een extracurriculaire stage in het buitenland. Appellante is momenteel bezig met die stage. Appellante vindt het onterecht dat haar wordt tegengeworpen dat zij heeft verzocht om goedkeuring van de stage. Als zij de extra tentamengelegenheid toegekend had gekregen in augustus 2023, had zij geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een extracurriculaire stage te volgen en zou zij haar bacheloropleiding hebben afgerond in september (na de VGT). Ook nu wil appellante nog steeds het tentamen voor het vak Infectie & Inflammatie vervroegd herkansen, zodat zij alsnog eerder klaar is met de bacheloropleiding dan in maart 2024. Appellante is bereid om terug te reizen naar Nederland om het tentamen af te leggen.

Tot slot brengt appellante naar voren dat zij het schikkingsgesprek met verweerster als onprettig heeft ervaren. Appellante had de verwachting dat het doel van het gesprek was om nader tot elkaar te komen en mogelijk een schikking te bereiken. Dat bleek geenszins het geval. Appellante is alleen naar het gesprek gegaan en werd geconfronteerd met drie personen die zich veroordelend opstelden en daarnaast benadrukten dat het doorzetten van het beroep geen zin zou hebben, gelet op eerdere zaken. De vergelijkingen die verweerster heeft gemaakt ten aanzien van de persoonlijke omstandigheden van appellante heeft zij als zeer onaangenaam ervaren. Verweerster staat niet in de schoenen van appellante en kan geen vergelijkingen maken, aldus appellante.

Verweerster blijft haar beslissing om geen extra tentamengelegenheid toe te kennen voor het vak Infectie & Inflammatie. Verweerster licht toe dat zij een extra tentamengelegenheid voor een tentamen kan bieden indien er nog één onderdeel van de bacheloropleiding openstaat én de student geen reguliere kans in het lopende studiejaar meer kan benutten om dit onderdeel te behalen.

Verweerster volgt appellante niet in haar stelling dat de VGT niet zou moeten worden meegerekend bij de openstaande onderdelen omdat voor deze toets geen extra herkansing mogelijk is. Volgens artikel 3.5 lid 4 OER vallen ook stages, de bachelorthesis en onderdelen van de module professionele ontwikkeling buiten de regeling van dit artikel, maar ook voor deze onderdelen geldt dat zij moeten zijn afgerond om in aanmerking te komen voor een extra herkansing. Er staat nergens in de OER dat bepaalde onderdelen van de bacheloropleiding Geneeskunde niet meetellen voor de toepassing van artikel 3.5 lid 4 OER. Volgens verweerster baseert appellante haar standpunt op een verkeerde lezing van het betreffende artikel. Volgens verweerster heeft appellante twee studieonderdelen openstaan, namelijk de VGT en Infectie & Inflammatie.

Ten aanzien van het standpunt van appellante dat zij recht heeft op een extra tentamen gelegenheid voor het vak Infectie & Inflammatie op grond van haar bijzondere omstandigheden wijst verweerster erop dat appellante het tentamen eind maart 2024 kan herkansen. Door een extra herkansingsgelegenheid voor het tentamen en door het afleggen van de VGT in september, hoopte appellante enkele maanden eerder haar diploma te kunnen halen. Verweerster benadrukt dat de mogelijkheid om een extra tentamen gelegenheid aan te bieden aan het einde van de bacheloropleiding is bedoeld om studenten die nog één onderdeel hebben openstaan in de gelegenheid te stellen dit onderdeel in het lopende studiejaar te herkansen, zodat zij bij slagen voor dit onderdeel vóór 1 september van het volgend studiejaar zijn afgestudeerd. De regeling is niet bedoeld om studenten in de gelegenheid te stellen om tentamens van een komend studiejaar naar voren te halen. Verweerster wijst er in dat kader op dat door het bieden van een extra herkansing in afwijking van artikel 3.5 lid 4 OER een dusdanig precedent wordt geschapen dat meer studenten in aanmerking zouden komen voor een dergelijke uitzondering. Verweerster voorziet dat de uitvoerbaarheid van deze bepaling voor zowel de examinatoren als de onderwijsorganisatie onder druk komt te staan.

Indien appellante een extra tentamen gelegenheid zou moeten krijgen op grond van de hardheidsclausule brengt verweerster het volgende naar voren. Appellante heeft bij verweerster verzocht om een extracurriculaire stage te mogen volgen in het buitenland (Turkije). Dit verzoek is door verweerster goedgekeurd. Dit gegeven maakt dat appellante – ook met een extra herkansing voor Infectie & Inflammatie – niet eerder dan in januari 2024 (na terugkomst uit Turkije) haar diploma kan aanvragen. De studievertraging binnen de bacheloropleiding is derhalve minder groot dan appellante doet voorkomen. Naar de mening van verweerster ontbreekt een causaal verband tussen de bijzondere omstandigheden en het niet behalen van de twee studieonderdelen. Appellante heeft namelijk, ondanks de genoemde omstandigheden, altijd nominaal gestudeerd met mooie cijfers. Daarbij weegt ook mee dat appellante op 10 juli 2023 (de herkansing van Infectie & Inflammatie), toen het volgens appellante slecht ging met haar vader, wel een andere toets heeft gehaald. Verweerster is van mening dat er ten aanzien van het vak Infectie & Inflammatie eerder sprake lijkt te zijn van een struikelvak, des te meer omdat appellante dit tentamen inmiddels al vier keer heeft gedaan steeds met lage cijfers als resultaat.

Gelet op het bovenstaande stelt verweerster dat de door appellante aangevoerde omstandigheden niet zwaarwegend genoeg zijn om een uitzondering te maken op artikel 3.5 lid 4 OER.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Op grond van artikel 3.5 lid 4 van de Onderwijs- en Examenregeling Geneeskunde 2022-2023 (de OER) kan verweerster op verzoek van een student een gelegenheid bieden om een tentamen af te leggen buiten de daarvoor in het tentamenrooster of op andere wijze vastgelegde datum, wanneer voldaan is aan de in artikel 3.5 lid 4 OER gestelde voorwaarden.

Het gaat in dit beroep om het verzoek van appellante om een extra tentamen gelegenheid voor het vak Infectie & Inflammatie. Verweerster heeft het verzoek van appellante afgewezen, omdat appellante volgens verweerster niet voldoet aan de in artikel 3.5 lid 4 OER gestelde voorwaarden. Appellante heeft meer dan één vak openstaan en de bijzondere omstandigheden van appellante zijn volgens verweerster niet zwaarwegend en uitzonderlijk genoeg om af te wijken van de bepaling.

Verweerster heeft aan haar weging ten grondslag gelegd dat de bijzondere omstandigheden die zijn aangedragen door appellante onvoldoende zwaarwegend en uitzonderlijk zijn. Het College kan verweerster daarin niet volgen. Op grond van de hardheidsclausule als bedoeld in artikel 6.1 van de OER kan verweerster in gevallen waarin sprake is van onevenredige behandeling of onbillijkheid van overwegende aard een beslissing nemen in afwijking van hetgeen is bepaald in de OER. Naar het oordeel van het College had verweerster in het onderhavige geval daaraan uitvoering moeten geven. Voor de beoordeling of verweerster had moeten afwijken de gestelde voorwaarde uit artikel 3.5 lid 4 OER is verweerster ervan uitgegaan dat de omstandigheden behalve zwaarwegend ook uitzonderlijk moeten zijn. Dat de omstandigheden ook uitzonderlijk moeten zijn volgt niet uit de bepaling van de hardheidsclausule zodat dit appellante niet kan worden tegengeworpen.

Ten aanzien van de weging of sprake is van omstandigheden die leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard is het College van oordeel dat in het geval van appellante sprake is van dusdanig zwaarwegende omstandigheden, dat verweerster de hardheidsclausule had moeten toepassen. Het College neemt daarbij in overweging dat verweerster er ten onrechte van uit is gegaan dat er geen causaal verband zou bestaan tussen de omstandigheden van appellante en het niet behalen van het vak Infectie & Inflammatie, omdat appellante voor andere vakken wel een voldoende resultaat heeft behaald. Dat appellante een ander vak met een voldoende resultaat heeft afgesloten in de periode dat de omstandigheden speelden, betekent niet dat er geen causaal verband bestaat tussen de omstandigheden en het niet halen van het vak Infectie & Inflammatie. Het College oordeelt dat verweerster op grond van de feiten en omstandigheden in het geval van appellante niet in redelijkheid tot dit besluit had kunnen komen.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

## **V. Uitspraak**

Het College

- verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerster;
- draagt verweerster op om binnen twee weken na de bekendmaking van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen van het College.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 5 december 2023, door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. N. Rozemond,  
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.