

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No. 2006/04/243

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroepschrift van de heer [naam appelland] tegen een besluit van de examencommissie voor de bacheloropleiding Economie aan de faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde (verweerster). Met dit besluit werd het verzoek van appelland om de geldigheidsduur voor zijn eerste programmajaar te verlengen, afgewezen.

I. LOOP VAN HET GEDING

Appelland heeft bij ongedateerd schrijven beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 12 september 2005. Het beroep is door het College ontvangen op 13 oktober. Het beroep is tijdig ontvangen.

Op 22 november 2005 is het beroep doorgestuurd naar verweerster met het verzoek na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk was. Een schikking is niet bereikt. Op 9 januari 2006 heeft verweerster haar verweerschrift ingezonden. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 11 februari 2006, waar appelland in persoon is verschenen en verweerster vertegenwoordigd werd door de voorzitter van de examencommissie [naam].

II. FEITEN EN GESCHIL

Appelland is vanaf 2003 ingeschreven voor de bacheloropleiding economie, met een aantal vrijstellingen omdat de inschrijving is geschied door omzetting van de propedeutische fase van de (doctoraal)opleiding economie. Per 1 september 2004 zouden zijn propedeuseresultaten uit de bacheloropleiding zijn vervallen, maar de examencommissie heeft appelland een jaar verlenging gegeven en hem meegedeeld "dat geen enkele verdere verlenging zou worden toegestaan, ongeacht de omstandigheden".

In juni 2005 heeft appelland verweerster opnieuw om verlenging van de studieresultaten verzocht, omdat hij niet deel had kunnen nemen aan de practica. Hij heeft de practica niet kunnen volgen, ~~hij~~ hij is verhaast naar Cuba is afgereisd in verband met de vermissing van een vriendin.

Verweerster heeft het verzoek in behandeling genomen, maar heeft het niet ingewilligd, omdat appelland haar pas na zijn terugkomst heeft ingelicht en geen relevante documenten heeft kunnen overleggen. Appelland heeft op 18 mei 2005 zijn ticket gekocht en is op 27 mei 2005 vertrokken. Appelland heeft een instapkaart, een vliegvoucher, een duikpas en een visum op ~~naders~~ naders overgelegd.

Appelland heeft ter zitting aangegeven dat de duikschool in Cuba illegaal was. Volgens de duikschool is de vriendin verongelukt, maar appelland heeft daarover twijfels. Aan situaties als de onderhavige wordt in Cuba geen ruchtbaarheid gegeven. De vriendin is niet als vermist persoon opgegeven, ook niet door appelland. De situatie is volgens appelland zo complex dat er in het geheel geen mogelijkheden zijn een en ander te verifiëren, zodat hij de door verweerster gewenste nadere informatie niet kan geven.

III. MOTIVERING

1. Het College overweegt dat het geschil tussen partijen gaat over de vraag of verweerster, gezien de omstandigheden, redelijkerwijs van appelland heeft kunnen vragen meer relevante documenten te overleggen.
2. Het College overweegt verder dat verweerster appelland reeds een keer uitstel had gegeven en daarbij zeer expliciet heeft aangegeven dat geen enkel verder uitstel zou worden toegestaan. Daarmee was duidelijk dat appelland alle examenonderdelen voor september 2005 zou moeten hebben afgelegd in overeenstemming met de onderwijs- en examenregeling.
3. Appelland heeft in mei 2005 besloten naar Cuba te vertrekken zonder te vragen om uitstel en zonder verweerster in te lichten, hoewel er voor zijn vertrek in de periode 18 - 27 mei daarvoor mogelijkheden moeten zijn geweest. Verweerster staat immers, zoals uit de overgelegde stukken blijkt, studenten toe met haar per e-mail te corresponderen.
4. Verweerster is coulant geweest om - gezien de zwaarwegende omstandigheden die appelland heeft aangevoerd - hem ondanks haar eerder ingenomen standpunt de gelegenheid te geven die feiten aannemelijk te maken. Appelland had echter kunnen begrijpen dat het door hem gegeven verslag van die feiten, waarvan hij zelf aangeeft dat er geen verifieerbaar bericht (noch schriftelijk noch mondeling) beschikbaar is, niet voldoende kon zijn om een herziening van het standpunt van verweerster te verkrijgen en dat zulks redelijkerwijs ook niet van verweerster kon worden verwacht.
5. Op grond van het bovenstaande komt het College tot het oordeel dat beroep ongegrond moet worden verklaard.

IV. UITSPRAAK

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan op 1 februari 2006 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. L.H. Hoek, drs. T. Mekking en prof. dr. I. van der Waal, en ondertekend door voorzitter en secretaris
Was getekend,

prof. mr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. M.A. Daniëls
secretaris