

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2011/39/402

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Utrecht, gericht tegen het besluit van de toelatingscommissie Rechtsgeleerdheid, verweerster, om haar niet toe te laten tot de premasteropleiding Rechtsgeleerdheid.

**I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 25 juli 2011 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster d.d. 22 juli 2011. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 9 augustus 2011 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil (= heroverweging van het besluit) mogelijk is. Verweerster heeft laten weten dat de aard van het geschil zich niet leent voor een minnelijke schikking. Verweerster heeft vervolgens op 24 augustus 2011 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 12 september 2011.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft de toetsing doorlopen om toegelaten te worden tot de premasteropleiding Rechtsgeleerdheid. De toelatingscommissie heeft appellante echter laten weten dat zij een te laag gemiddeld cijfer had behaald tijdens het tweede en derde studiejaar van haar HBO-opleiding om toegelaten te kunnen worden.

Appellante verzet zich tegen de weigering haar tot de premasteropleiding toe te laten, omdat de toelatingscommissie de cijfers van het vierde HBO-jaar niet heeft meegerekend, noch de uitslag van het premasterassessment.

**III. Standpunten van partijen**

In de informatie die appellante voorafgaand aan de toelatingsprocedure had ontvangen, werd bekend gemaakt dat toelating was voorbehouden aan HBO-studenten die excellente studieresultaten hadden behaald over de laatste drie leerjaren van het HBO. Daarnaast werden de gegadigden onderworpen aan een assessment. De toelatingscommissie stelde vervolgens vast dat er gemiddeld cijfer van 7 behaald moest zijn om toegelaten te kunnen worden. Appellante is van mening dat zij voldoet aan de cijfereis van een 7. Zij heeft immers gemiddeld een 6,8 behaald, wat afgerond een 7 is. Bovendien heeft zij in het vierde studiejaar HBO twee verzwaarde vakken gevolgd en behaald. Die vakken waren onderdeel van het traject om toelating tot het schakeljaar van de UvA (Rechtsgeleerdheid) te verkrijgen. De UvA is echter met deze opleiding gestopt.

Bovendien waren haar resultaten bij het assessment goed te noemen.

Verweerster geeft te kennen dat er maximaal 60 plaatsen beschikbaar waren in het premasterjaar.

Gezien het aantal belangstellenden is besloten tot een selectie op grond van een gemiddeld cijfer, behaald tijdens de HBO-opleiding. Verweerster heeft de toelating van appellante geweigerd, omdat zij niet gemiddeld een 7,0 of meer tijdens de het tweede en derde studiejaar HBO had behaald, maar een 6,8. Eerder was het inderdaad de bedoeling de cijfers van het vierde studiejaar HBO ook mee te tellen. Gedurende het toelatingsproces bleek echter dat onvoldoende gegadigden al over een cijferlijst van het vierde jaar beschikten. Om alle belangstellenden een gelijke kans te geven, is toen besloten de cijfers van het vierde jaar bij geen van de gegadigden meer te laten meetellen. Overigens is daarvan afgeweken in twee gevallen van gegadigden die beroep hadden ingesteld en een uitstekende cijferlijst voor het vierde HBO-studiejaar konden overhandigen. In het geval van appellante waren de cijfers van het vierde HBO-jaar niet zodanig dat zij alsnog kon worden toegelaten.

De verzwaarde vakken die appellante heeft gevolgd zijn evenmin meegeteld, omdat deze buiten het reguliere programma vielen. Een vergelijking met andere kandidaten wordt daardoor bemoeilijkt. De uitslag van het assessment is niet verwerkt in de beslissing om een gegadigde toe te laten, omdat er zo goed als geen correlatie bleek te bestaan tussen het assessment en het gemiddelde HBO-cijfer.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het College heeft vastgesteld dat de toetsingscommissie alle kandidaten voor toelating tot de premasteropleiding op gelijke wijze heeft beoordeeld. Er is daarbij geen gebruik gemaakt van informatie die niet elke kandidaat kon inbrengen of die niet relevant bleek voor het oordeel van de commissie. Uit de door appellante verstrekte informatie is gebleken dat zij niet aan de eis van een gemiddeld cijfer van een 7 of meer voldoet. Het College is van oordeel dat de weging die verweerster heeft toegepast in redelijkheid tot het bestreden besluit kon leiden.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 30 september 2011 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 41,-.