

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2023/11/1103

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, hierna: verweerster, om de (deel)toets 'case study paper' van het vak Samenwerking in Veiligheid ongeldig te verklaren en om appellant uit te sluiten van deelname aan de eerste gelegenheid van het tentamen van dit vak wegens de vaststelling van plagiaat.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft op 14 januari 2023 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 7 december 2022.

Op 17 januari 2023 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 10 februari 2023 vond een gesprek plaats tussen appellant en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 10 februari 2023 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 9 maart 2023. Appellant was niet aanwezig. Namens verweerster is drs. J.N. Wouters (ambtelijk secretaris) verschenen.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Bij verweerster is een melding binnengekomen van een vermoeden van plagiaat in de (deel)toets 'case study paper' van het vak Samenwerking in Veiligheid door appellant. Verweerster heeft geconstateerd dat appellant in het huidige studiejaar individueel hetzelfde case study paper heeft ingeleverd dat hij in het vorige studiejaar in een groep had gemaakt. Ook heeft appellant in het huidige studiejaar individueel dezelfde vragen over de collegestof ingediend die hij in het vorige studiejaar in een duo had gemaakt. In beide gevallen heeft appellant het werk alleen onder zijn eigen naam ingeleverd en niet aangegeven dat het eerder gemaakt groepswork betrof. Op grond van haar onderzoek heeft verweerster besloten dat er sprake is van plagiaat en heeft zij besloten om de (deel)toets 'case study paper' van het vak Samenwerking in Veiligheid ongeldig te verklaren en om appellant uit te sluiten van deelname aan de eerste gelegenheid van het tentamen voor het vak. Appellant mag dit studiejaar wel deelnemen aan de herkansing van het tentamen.

## III. Standpunten van partijen

Appellant is het niet eens met de beslissing van verweerster. Appellant licht toe dat het vak Samenwerking in Veiligheid in het studiejaar 2021-2022 en in het studiejaar 2022-2023 bestond uit een groepsopdracht (case study paper) en een tentamen. De groepsopdracht heeft hij in het voorgaande

studiejaar behaald. De structuur, leerdoelen en literatuur behorende bij deze opdracht zijn in het studiejaar 2022-2023 hetzelfde gebleven. Daarom heeft appellant de docent van het vak gemaild met de vraag of hij dezelfde opdracht mocht inleveren. Het antwoord daarop heeft appellant meegestuurd met zijn beroepschrift. Vervolgens heeft appellant dezelfde groepsopdracht ingeleverd als hij in het jaar daarvoor had gemaakt. Dit studiejaar heeft appellant bewust alleen in een groepje gezeten, zodat andere studiegenoten hier niet bij betrokken zouden worden.

Verweerster baseert haar oordeel dat er sprake is van fraude op het feit dat appellant eerder ingediend groepswerk heeft ingeleverd en heeft gepresenteerd als eigen werk. Volgens appellant was verweerster echter op de hoogte van het feit dat appellant de groepsopdracht in het eerdere studiejaar had behaald. Aangezien de structuur, leerdoelen en literatuur behorende bij de groepsopdracht hetzelfde zijn gebleven, heeft appellant door het behalen van de groepsopdracht reeds bewezen dat hij beschikt over de capaciteit en vaardigheden om aan de betreffende leerdoelen te voldoen. Op de vraag hoe verweerster zou reageren als appellant de namen van zijn groepsleden wel zou hebben vermeld, werd door verweerster niet gereageerd. Appellant wijst erop dat niet alleen verweerster, maar ook de docent op de hoogte was van het feit dat appellant het vak in het voorgaande jaar met andere studenten had gemaakt. Hieruit kan volgens appellant logischerwijs worden afgeleid dat er geen intentie was om bewust plagiaat te plegen.

Appellant stelt daarnaast dat van verweerster mag worden verwacht dat zij zich neutraal opstelt bij geschillen. Dit houdt volgens appellant in dat zowel het verhaal van de docent als dat van de student wordt aangehoord. Dat is zijn geval niet gebeurd. Tijdens het gesprek voelde appellant zich benadeeld omdat verweerster een houding aannam waarbij appellant reeds schuldig werd bevonden. Dat bleek uit het feit dat de argumenten van verweerster reeds klaarlagen en uit de opmerking van verweerster; 'Wij weten nu voldoende, u hoort nog van ons'. Zodoende heeft verweerster in strijd gehandeld met de onschuldspresumptie op grond van artikel 6 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Hierdoor heeft appellant niet de kans gekregen om zijn verhaal volledig te vertellen en is derhalve de hoorplicht op basis van art. 4:8 lid 1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) niet naar behoren toegepast. Op grond van het bovenstaande is volgens appellant daarmee ook het zorgvuldigheidsbeginsel als bedoeld in artikel 3:2 Awb geschonden, aangezien het besluit van verweerster niet zorgvuldig is voorbereid en genomen en er geen zorgvuldig onderzoek is gedaan naar de feiten en belangen. Daarom is er geen sprake geweest van deugdelijke besluitvorming, stelt appellant.

Ook stelt appellant dat de docent een zekere mate van discretionaire bevoegdheid heeft om te bepalen of onderdelen van een vak kunnen worden meegenomen naar het volgende studiejaar. Daarom verzoekt appellant het College om na te gaan in hoeverre het gelijkheidsbeginsel hierdoor wordt geschaad.

Ten aanzien van de door verweerster opgelegde maatregel stelt appellant dat het besluit onevenredig is op grond van artikel 3:4 lid 2 Awb. Door de maatregel kan appellant onaanvaardbare studievertraging oplopen. Daarnaast is de maatregel niet subsidiair, omdat het voor verweerster mogelijk was om een lichtere maatregel op te leggen, zoals een waarschuwing. Dat zou volgens appellant ook moeten, omdat hij een hardwerkende student is die actief bij colleges betrokken is. Daar komt bij dat dit de eerste keer is dat hij is beschuldigd van plagiaat. Verweerster heeft echter direct gekozen voor het opleggen van een zware maatregel.

Tot slot wijst appellant erop dat er in het Memo fraudebeleid van verweerster een passage staat over zelfplagiaat. In een eerdere soortgelijke casus waar VU-hoofdleraar Peter Nijkamp bepaalde stukken had hergebruikt, stelde de Koninklijke Nederlandse Academie van Wetenschappen dat er geen sprake is van zelfplagiaat. Dit standpunt deelt appellant omdat zelfplagiaat niet kan worden aangemerkt als plagiaat, aangezien er volgens de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie slechts sprake is van plagiaat als tekst wordt gebruikt van andere examenonderdelen, zonder daarnaar te verwijzen. Er is echter geen sprake van andere examenonderdelen, omdat het hier om hetzelfde examenonderdeel gaat, namelijk de groepsopdracht. Daarom is de wettelijke grondslag van het besluit volgens appellant onjuist.

Verweerster blijft bij haar beslissing om de toets van het vak Samenwerking in Veiligheid ongeldig te verklaren en om appellant uit te sluiten van deelname aan de eerste gelegenheid van het tentamen van dit vak wegens de vaststelling van plagiaat.

Verweerster heeft geconstateerd dat appellant in het huidige studiejaar individueel hetzelfde case study paper heeft ingeleverd dat hij in het vorige studiejaar in een groep had gemaakt. Ook heeft appellant in

het huidige studiejaar individueel dezelfde vragen over de collegestof ingediend die hij in het vorige studiejaar in een duo had gemaakt. In beide gevallen heeft appellant het werk alleen onder zijn eigen naam ingeleverd en niet aangegeven dat dit eerder gemaakt groepswork betrof. Daarbij heeft verweerder geconstateerd dat appellant vooraf aan de examiner van het vak, dr. J. Timmer, heeft gevraagd of hij zijn werk van vorig studiejaar opnieuw mocht inleveren. De examiner heeft geantwoord dat dit niet was toegestaan. Verweerder onderschrijft het standpunt van de examiner, omdat deelresultaten op grond van artikel 7A lid 8 R&R examencommissie FSW alleen geldig zijn in het studiejaar waarin ze zijn behaald. Appellant heeft echter toch hetzelfde werkstuk als vorig studiejaar ingediend. Dat werkstuk was bovendien alleen voorzien van zijn eigen naam, zonder de namen van zijn groepsleden te vermelden met wie hij het werkstuk vorig studiejaar heeft gemaakt. Naar het oordeel van verweerder is er dan ook sprake van fraude. Verweerder merkt daarbij op, dat als appellant wel de namen van zijn groepsleden had vermeld, er geen sprake was geweest van fraude. In dat geval was zijn werk met een onvoldoende beoordeeld. De examiner had immers vooraf aangegeven dat deelopdrachten uit het vorige studiejaar niet opnieuw ingeleverd konden worden. Verweerder acht de opgelegde maatregel geenszins te zwaar. De maatregel bestaat uit uitsluiting van de eerste tentamen gelegenheid voor het vak Samenwerking in Veiligheid. Daarnaast moet appellant bij de deelname aan de herkansing een geheel nieuw werkstuk inleveren. Dat er een nieuw werkstuk moet worden gemaakt is – strikt genomen – geen onderdeel van de sanctie. Appellant had hoe dan ook een nieuw werkstuk moeten schrijven. Een werkstuk uit een vorig studiejaar mag immers niet in een daaropvolgend studiejaar worden ingeleverd. De enige sanctie die feitelijk nog resteert, is dat appellant is uitgesloten van de eerste tentamen gelegenheid. Dit is naar het oordeel van verweerder een milde sanctie. Appellant heeft de gelegenheid om het vak Samenwerking in Veiligheid in dit studiejaar bij de reguliere herkansing alsnog met een voldoende af te sluiten. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat de tentamen gelegenheid waarvan appellant was uitgesloten, reeds in december 2022 is geweest. Appellant kan weer deelnemen aan het hertentamen in maart 2023.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellant is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het is ingevolge artikel 7.12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) aan verweerder om onderzoek te doen naar aanleiding van een melding van een vermoeden van fraude bij toetsing. Ingevolge artikel 7.12b lid 3 van de WHW heeft verweerder daartoe een regeling vastgesteld, te weten de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie faculteit der Sociale Wetenschappen 2022-2023, hierna: de R&R FSW 2022-2023. Het gaat in dit beroep om de vaststelling van fraude in de (deel)toets 'case study paper' van het vak Samenwerking in Veiligheid. Verweerder heeft bepaald dat er sprake is van plagiaat, omdat zij heeft geconstateerd dat appellant in het huidige studiejaar individueel hetzelfde case study paper heeft ingeleverd dat hij in het vorige studiejaar in een groep had gemaakt. Tevens heeft verweerder vastgesteld dat appellant individueel dezelfde vragen over de collegestof ingediend die hij in het vorige studiejaar in een duo had gemaakt. In beide gevallen heeft appellant het werk alleen onder zijn eigen naam ingeleverd.

Het College dient te toetsen of er sprake is geweest van fraude in de (deel)toets 'case study paper' van het vak Samenwerking in Veiligheid. Het College is van oordeel dat er sprake is van fraude, omdat appellant groepswork heeft ingeleverd zonder daarbij te vermelden dat een deel van het werk is gemaakt in samenwerking met medestudenten. Ingevolge artikel 21 lid 3 onder a tot en met c R&R examencommissie FSW 2022-2023 wordt dit beschouwd als plagiaat. Doordat appellant niet heeft vermeld dat een deel van zijn werk afkomstig is van andere auteurs en appellant het gezamenlijke werk heeft ingeleverd en gepresenteerd als eigen werk, is er in het onderhavige geval sprake van plagiaat. Van zelfplagiaat kan geen sprake zijn, omdat een deel van het door appellant ingeleverde werk afkomstig is van zijn medestudenten. De examiner heeft in reactie op de vraag van appellant aangegeven dat werk van een eerder studiejaar niet opnieuw kon worden ingeleverd. Daarnaast is in de Onderwijs- en Examenregeling opgenomen dat deeltijfers slechts voor dat studiejaar geldig zijn. Appellant had daarmee kunnen weten dat het opnieuw inleveren van eerder werk niet was toegestaan.

Ten aanzien van de door verweerster opgelegde maatregelen overweegt het College dat appellant niet onbedoeld onevenredig is geschaad in zijn belangen. Verweerster heeft de maatregelen opgelegd conform de R&R en het Memo fraudebeleid en heeft voldoende onderbouwd waarom appellant tevens is uitgesloten deelname aan het eerstvolgende tentamen voor het vak Samenwerking in Veiligheid. De opgelegde maatregel is derhalve passend en geboden.

Ten aanzien van de stelling van appellant dat de verweerster haar beslissing onvoldoende zorgvuldig heeft voorbereid door niet naar behoren hoor- en wederhoor toe te passen, oordeelt het College dat niets is gebleken van een onzorgvuldige procedure. Verweerster heeft appellant gehoord en heeft voldoende onderzoek gedaan naar de melding van een vermoeden van fraude in de (deel)toets 'case study paper' van het vak Samenwerking in Veiligheid.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

## **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 8 mei 2023, door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. J. Fidom en I. Atay, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. N. Rozemond,  
voorzitter

mr. S.A. Snoeren  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie [www.raadvanstate.nl/studentzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentzaken)