

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2019/01/845

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Bètawetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellante een negatief bindend studieadvies toe te kennen.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 27 september 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 22 augustus 2018. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 2 oktober 2018 is appellante verzocht voor 9 oktober 2018 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 9 oktober 2018 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 9 oktober 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen. Verweerster heeft vervolgens op 25 oktober 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 18 december 2018.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. P.A.C.M. de Boer, mevrouw mr. Y. Alhafaji en mevrouw drs. P.S. Kuiper, resp. voorzitter, lid en ambtelijk secretaris van de BSA-commissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren.

Appellante is afkomstig uit Israël en is sinds drie jaar in Nederland. Het NT2-examen heeft zij met goed gevolg afgelegd in mei 2017. In september 2017 is zij met de bacheloropleiding Biomedische Wetenschappen begonnen. Het kostte appellante moeite aan de gang van zaken bij een Nederlandse universiteit te wennen. De taaltoets Nederlands die iedere student van een Nederlandstalige opleiding moet afleggen, heeft appellante niet gedaan, vanwege het overlijden van haar grootvader in de periode dat de toets werd afgenomen.

Het tweede semester ging appellante beter af dan het eerste, omdat ze nu beter wist wat van haar werd verwacht. Zij heeft uiteindelijk 36 van de 42 vereiste studiepunten behaald: 12 EC in het eerste semester en 24 EC in het tweede. Appellante stelt dat haar achtergrond een bijzondere omstandigheid is, waardoor het studieadvies uitgesteld zou moeten worden.

Verweerster stelt vast dat appellante niet het aantal studiepunten heeft behaald dat minimaal is vereist. Verweerster heeft hoorzittingen gehouden ter voorbereiding van de BSA-besluiten. Appellante heeft zich aangemeld voor de hoorzitting van half augustus 2018. Zij kon echter alsnog niet aanwezig zijn, vanwege een verblijf in het buitenland. Verweerster heeft geconcludeerd dat er bij appellante geen sprake is van persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit. Aan appellante is vervolgens een negatief studieadvies gegeven.

Bij de poging tot minnelijke schikking is appellante wel gehoord. Anders dan appellante denkt, heeft het niet afleggen of het niet met goed gevolg afronden van de taaltoets geen invloed gehad op het aantal behaalde studiepunten. Verweerster heeft na de hoorzitting wederom geconcludeerd dat er geen sprake is van persoonlijke omstandigheden die rechtvaardigen dat appellante onvoldoende studiepunten heeft gehaald. Verweerster ziet dat appellante zeer gemotiveerd is. Zij laat groei zien in het tweede semester. Conclusie is echter dat appellante niet aan de norm heeft voldaan en dat er geen persoonlijke omstandigheden zijn die uitstel van het negatieve studieadvies rechtvaardigen.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante zet uiteen dat zij een moeilijke start had in haar studie. Zij verloor in deze periode haar grootvader. Bovendien was de sfeer in Israël in het eerste semester grimmig waardoor appellante zich moeilijk kon concentreren. In het tweede semester verliep de studie beter. Appellante geeft echter te kennen dat zij moeite heeft met multiplechoicetentamens, omdat daarvoor een grondige kennis van het Nederlands noodzakelijk is. Aan het eind van het studiejaar heeft zij geprobeerd alsnog te voldoen aan de norm om een positief studieadvies te krijgen door drie hertentamens af te leggen. Dat is helaas niet gelukt. Vervolgens heeft appellante contact opgenomen met een studieadviseur. Deze heeft gezegd dat appellante te laat aan de bel heeft getrokken.

Verweerster zet uiteen dat zij de persoonlijke omstandigheden die appellante heeft aangevoerd, heeft getoetst aan het Uitvoeringsbesluit WHW. Van het overlijden van de grootvader heeft appellante geen bewijs overgelegd, noch is aangetoond dat er tussen het overlijden en het ontstaan van de studievertraging verband bestaat. De gewenning aan een Nederlandse universiteit behoort niet tot de persoonlijke omstandigheden die worden opgesomd in het Uitvoeringsbesluit. Gebrekkige kennis van het Nederlands behoort daar evenmin toe. Bedoelde opsomming is uitputtend. Van de hinder die appellante ondervond van de door haar genoemde omstandigheden heeft zij te laat melding gemaakt bij de studieadviseur. Verder merkt verweerster op dat van een student wordt verwacht dat deze alles in het werk stelt om studievertraging te beperken. Appellante heeft dat naar het oordeel van verweerster onvoldoende gedaan.

### **IV. Overwegingen van het College**

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken. Appellante slaagt hierin niet. Het beroep dat appellante doet op de omstandigheid dat zij tijd nodig had om aan de Nederlandse onderwijs- en studiecultuur te wennen, slaagt reeds niet

omdat het niet behoort tot de in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW voorgeschreven persoonlijke omstandigheden waarop een beroep kan worden gedaan. Van de overige aangedragen persoonlijke omstandigheden, waaronder bijzondere familieomstandigheden, acht het College het causaal verband met de studieresultaten onvoldoende aangetoond. Naar het oordeel van het College van Beroep heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 januari 2019, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, prof. dr. L.H. Hoek, dr. A.J.M. Ligtenberg, de heer F. Öksüz, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.