

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2018/10/801

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de School of Business and Economics van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellante geen extra tentamen gelegenheid te bieden voor het tentamen International Business Law.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 10 november 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 20 oktober 2017. Het beroepschrift is op 24 november 2017 ontvangen. Het beroepschrift voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 27 november 2017 is appellante verzocht uiterlijk 8 december 2017 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 29 november 2017 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 7 december 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Het gesprek kon echter pas op 31 januari 2018 plaatsvinden, omdat appellante langere tijd in het buitenland verbleef. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 21 februari 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 24 april 2018.

Appellante is in persoon verschenen, vergezeld van haar vertrouwensman, mr. S. van den Berg. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. B.J. van den Hooff en mr. drs. J.J.M. Welling, resp. voorzitter en secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft op 23 maart 2017 voor de tweede keer het tentamen International Business Law afgelegd, maar opnieuw slaagde ze er niet in een voldoende te halen. Appellante wijt dat aan de moeilijkheidsgraad van het tentamen. Zij heeft daarom op 7 mei 2017 een klacht ingediend bij verweerster met het verzoek om een extra tentamen gelegenheid of extra punten aan haar beoordeling toe te kennen. Op de klacht van appellante heeft verweerster pas op 9 augustus 2017 in algemene zin gereageerd. Op 20 oktober 2017 besluit verweerster dat het verzoek van appellante wordt afgewezen.

Appellante vreest dat zij door dit besluit studievertraging zal oplopen, omdat ze niet eerder dan in het komende studiejaar het tentamen opnieuw zal kunnen afleggen. Dat zou ook consequenties kunnen hebben

voor haar toelating tot een masteropleiding die appellante wil volgen in Rotterdam of in Kopenhagen, waar hoge eisen aan aspirant-studenten worden gesteld, zoals het afstuderen binnen de nominale studieduur.

Omdat het hertentamen tot kritiek van meer studenten heeft geleid, heeft verweerster de examinerator verzocht op die kritiek te reageren en de normering toe te lichten. Omdat er ook was geklaagd over het openlijk publiceren op Blackboard van de studieresultaten is ook daar navraag naar gedaan. Verweerster heeft de antwoorden van de examinerator als afdoende aanvaard.

Verweerster wijst de klacht over de zwaarte van het tentamen af, omdat zij heeft vastgesteld dat het tentamen en het hertentamen International Business Law vergelijkbaar waren, zoals in artikel 4.5 lid 6 van de OER is voorgeschreven. Er is in het geval van appellante geen sprake van een omstandigheid die toepassing van de hardheidsclausule rechtvaardigt, waardoor zij een extra tentamengelegenheid had kunnen krijgen. Evenmin is het toekennen van extra punten voor het tentamen aan de orde, omdat niet verweerster daartoe bevoegd is, maar de examinerator.

Verweerster erkent dat zij in haar reactie van augustus 2017 aan de groep studenten die het hertentamen hadden bekritiseerd, niet de daarin vervatte specifieke verzoeken heeft behandeld. Pas in oktober 2017 bleek dat op deze verzoeken nog een reactie moest volgen. Daarmee is de late reactie aan appellante verklaard.

III. Standpunten van partijen

Appellante heeft verzocht om nog in dit studiejaar een extra tentamengelegenheid te krijgen voor het vak International Business Law, of om extra punten toegekend te krijgen voor het laatst afgelegde tentamen van dit vak. Hiervoor draagt appellante twee redenen aan. Ten eerste merkt appellante op dat het laatste hertentamen beduidend zwaarder was dan het eerste tentamen van dit studiejaar. Dit blijkt uit het lage slagingspercentage. Ten tweede wijst appellante erop dat zij studievertraging oploopt als haar verzoek niet wordt gehonoreerd. Appellante beroept zich hierbij ter zitting op persoonlijke omstandigheden, hetgeen de grondslag voor een derde tentamengelegenheid in dit studiejaar zou geven. In het kader van haar opleiding moest appellante immers verplicht een deel van haar studie in het buitenland volgen. Juist in deze periode stond het hertentamen gepland. Om die reden kon appellante dat tentamen niet maken. Alternatieven, zoals het afleggen van het tentamen vanuit het buitenland of daar een vervangend vak volgen, werden niet toegestaan. Als appellante niet in mei 2018 de gelegenheid krijgt het tentamen alsnog af te leggen, loopt zij zeker studievertraging op. De selectie voor de masteropleidingen vindt namelijk vanaf half mei 2018 plaats. Appellante zet nog uiteen dat het vak International Business Law niet alleen met een tentamen wordt afgesloten, maar ook via een groepsopdracht en verplichte aanwezigheid. Voor de onderdelen groepsopdracht en aanwezigheid heeft appellante een voldoende resultaat behaald. Appellante wijst er tot slot op dat een medestudente onder dezelfde omstandigheden wel een extra tentamengelegenheid heeft gekregen.

Verweerster legt uit dat het vak International Business Law wordt getoetst door een tentamen, een groepsopdracht en verplichte aanwezigheid bij het onderwijs. Ten aanzien van de klacht over de zwaarte van het hertentamen en het verzoek van appellante om de beoordeling te verhogen, verwijst verweerster naar haar verweerschrift en bijbehorende producties.

Overeenkomstig de OER vervallen de deelresultaten na een jaar. Verlenging van de geldigheidsduur wordt alleen in bijzondere omstandigheden toegestaan. Het samenvallen van het verplichte verblijf in het buitenland en het hertentamen vat verweerster niet op als bijzondere omstandigheid. Omdat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden resteert voor appellante niets anders dan alle onderdelen van het vak in het komende studiejaar opnieuw af te leggen.

Het verzoek van de medestudente waar appellante naar verwijst, bevatte andere, zwaarwegende, redenen om tot verlenging van de geldigheidsduur van deelresultaten over te gaan. Deze medestudente moest wel het tentamen opnieuw afleggen. De situatie van deze medestudente was overigens geheel anders dan die van appellante.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens oordeelt ingevolge artikel 7.61 WHW over beslissingen van examencommissies en examineratoren. Het College is echter niet bevoegd een beoordeling van een tentamen

inhoudelijk te toetsen en extra punten toe te kennen. Het verzoek van appellante om meer punten voor haar tentamen toegekend te krijgen, kan alleen al daarom niet worden toegewezen.

Het tweede verzoek van appellante betreft het bieden van een extra tentamengelegenheid voor het vak International Business Law in het lopende studiejaar. De overige onderdelen van het vak (groepsopdracht en aanwezigheid) heeft zij met een voldoende afgesloten.

In gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, kan verweerster afwijken van het bepaalde in de OER (artikel 7.1) en kan zij om die reden een extra tentamen toestaan. Daartoe zal appellante moeten aantonen dat zich bijzondere, dan wel persoonlijke omstandigheden hebben voorgedaan, waardoor zij niet in afdoende mate heeft kunnen presteren. Appellante dient dan te onderbouwen dat bedoelde omstandigheden zich buiten haar wil hebben voorgedaan. Hier faalt het betoog van appellante, omdat het enkele niet met een voldoende afronden van het tentamen geen bijzondere, dan wel persoonlijke omstandigheid is die onder art. 7.1 van de OER valt. Appellante heeft voorts geklaagd over de zwaarte van het hertentamen. Het College is niet bevoegd over een dergelijke klacht uitspraak te doen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 22 mei 2018, door dr. N. Rozemond, voorzitter, mevrouw mr. dr. B. Frederiks, prof. dr. L.H. Hoek, de heer N. Hoogedoorn, prof. dr. W. van Vlastuin, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

dr. N. Rozemond,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.