

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2020/23/944

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [NAAM], appellante, woonachtig te [WOONPLAATS], gericht tegen het besluit van dr. Y. Peers, verweerder, examinator van de School of Business and Economics van de Vrije Universiteit, tegen de wijze waarop de tentamenuitslag gedateerd 18 januari 2019 voor het vak Retail Management and E-Commerce tot stand is gekomen.

## I. Loop van het geding

Het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, heeft op 29 juli 2019 uitspraak gedaan op het beroep van appellante (uitspraak 2019.35.879). Hetgeen in de uitspraak is opgenomen over de loop van het geding is hier herhaald en ingelast. Het College heeft in de uitspraak het besluit van de examinator vernietigd en daarbij de aanwijzing gegeven dat verweerder het besluit opnieuw moet nemen met inachtneming van de overwegingen van de uitspraak.

Op 7 oktober 2019 heeft verweerder per e-mail appellante een nieuw besluit gestuurd, met als bijlage een uitdraai van een Buddycheckformulier. In het nieuwe besluit blijft verweerder bij de beoordeling  $0,66 \times 8,8 = 5,8$ . In het bericht geeft verweerder een nadere toelichting op de wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen.

Op 8 november 2019 ontvangt het College het bericht van appellante dat zij zich niet kan vinden in de toelichting die ze op 7 oktober 2019 heeft gekregen. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 29 november 2019 is het beroepschrift door het College doorgestuurd naar de Examencommissie van de School of Business and Economics, hierna: Examencommissie, met het verzoek om in overleg met appellante en de examinator te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk is en indien dat niet het geval is om dan verweer te voeren.

Appellante heeft laten weten geen prijs te stellen op een gesprek met de examinator en de Examencommissie. Door de Examencommissie is aan appellante een minnelijke schikking aangeboden in die zin zij voorstelt dat appellante de toelichting van de examinator alsnog accepteert en dat appellante haar beroep intrekt. Daar gaat appellante niet mee akkoord. Door de Examencommissie wordt op 11 mei 2020 een verweerschrift ingediend bij het College.

Appellante, de examinator (verweerder) en de Examencommissie zijn uitgenodigd voor een zitting van het College op 12 juni 2020 via beeldbellen. Appellante is aanwezig, samen met haar echtgenoot, en wordt bijgestaan door mw. mr. A.M.M. Greijdanus, werkzaam bij Achmea Rechtsbijstandsverzekering. Namens de Examencommissie zijn gekomen prof. dr. J.K. Verduijn en mr. drs. J.M.M. Welling, respectievelijk voorzitter

en secretaris. Namens de examinator is gekomen de opleidingsdirecteur prof. dr. J. Boter. Partijen hebben hun standpunten toegelicht.

## **II. Feiten en geschil en standpunten van partijen**

Voor de feiten en het geschil verwijst het College naar hetgeen hierover opgenomen is in de uitspraak van 29 juli 2019 van het College. Dat dient als hier, zoals reeds opgemerkt, herhaald en ingelast te worden gelezen.

In aanvulling op de standpunten van partijen het volgende.

Appellante stelt dat zij ook met de aanvullende stukken van de examinator en het verweer van de Examencommissie onvoldoende inzicht heeft in de wijze waarop de examinator het oordeel baseert dat haar persoonlijke score voor haar inzet bij het groepswerk moet worden verlaagd met een factor 0,66. Nadat haar teamleden de Buddycheckscore hadden ingevuld, is er een gesprek geweest met verweerder. In dat gesprek werd voor appellante duidelijk dat verweerder niet van plan was om het resultaat van de Buddycheckscore van de andere leden van het team over haar inzet naast zich neer te leggen. Appellante stelt dat verweerder al een besluit had genomen op basis van die uitkomst en dat zij daar niets meer tegenin kon brengen. Dat betekende dat de 8,6 voor het groepsproduct voor haar persoonlijk een score werd van 5,8.

Verder blijft appellante bij haar standpunt dat zij niet wist dat Buddycheck als scoremethode zou worden gebruikt bij dit vak. Had zij dat geweten dan had zij zich niet aangesloten bij een team van studenten die elkaar al goed kenden. Ook had zij deelname aan dit vak heroverwogen omdat ze weinig ervaring heeft met dit systeem van beoordelen. In de opleiding is er bij twee andere vakken gebruikgemaakt van de Buddycheck.

Verweerder heeft een toelichting gegeven op hoe de beoordeling van het vak Retail Management and E-Commerce tot stand is gekomen. Daarbij is gebruikgemaakt van de Buddycheckscore van alle studenten van het team en heeft hij gesproken met alle studenten uit het team. Over ieders aandeel in het groepswerk heeft verweerder ook gesproken met appellante. Verweerder heeft onderzoek gedaan naar het door de teamleden aangedragen bewijs en had er oog voor dat de uitkomst van de verlaagde rekenfactor toch nog tot een voldoende zou leiden voor appellante voor het door het team ingeleverde werk. Appellante zou met een voldoende resultaat voor het flankerende tentamen een voldoende voor het vak hebben kunnen behalen.

Door de opleidingsdirecteur is ter zitting op 12 juni 2020 een toelichting gegeven op de wijze waarop de Buddycheck in de beoordeling wordt ingezet. Het is een scoremethode om de bevindingen van de teamleden over het aandeel van de andere teamleden mee te nemen in de beoordeling van het eindwerk van het team. In een situatie zoals die zich hier heeft voorgedaan, bij een opvallende discrepantie tussen de eigen beoordeling van appellante over haar inzet en de beoordeling van de andere teamleden over haar inzet, heeft een examinator de rol om nader onderzoek te doen. Verweerder heeft het nadere onderzoek ingevuld zoals aanbevolen bij het gebruik van een scoremethode als Buddycheck. De uiteindelijke handelwijze van verweerder is indertijd eerst afgestemd met de opleidingsdirecteur.

Buddycheck als scoremethode wordt binnen de opleiding breed ingezet bij groepswerk van studenten. Appellante heeft bij een eerder door haar gevolgd vak reeds mee te maken gehad met de Buddycheck. De scoremethode staat omschreven in de studiehandleiding van het vak. Die handleiding is beschikbaar voor studenten zodat zij zich voor aanvang van het onderwijs kunnen oriënteren op het te volgen vak en op de wijze waarop de te behalen criteria worden getoetst.

## **III. Overwegingen van het College**

Na de uitspraak van dit College van 29 juli 2019 heeft verweerder per e-mail van 7 oktober 2019 aan appellante laten weten dat hij inhoudelijk blijft bij de beoordeling van 18 januari 2019. Het aandeel van appellante in het teamresultaat voor het vak Retail Management and E-Commerce beoordeelt hij met een 5.8. In de e-mail licht hij dit toe.

Tussen appellante en verweerder staat vast dat verweerder bij zijn besluit acht heeft geslagen op:

- het resultaat van de Buddycheck,
- de uitkomst van de gesprekken met alle leden van het team, en
- de bewijzen waarmee de leden van het team zijn gekomen.

Met appellante heeft verweerder de geanonimiseerde resultaten van de Buddycheck gedeeld. Appellante heeft zichzelf op alle vijf de toetscriteria voor samenwerking binnen het team de hoogste score van een 5 gegeven. Van de teamleden heeft zij telkens gemiddeld een 2 of tussen een 2 en 3 gekregen.

Voor het College is daarmee vast komen te staan dat verweerder voldoende inzicht heeft gegeven in hoe hij met eigen waarneming en de bevindingen van de teamleden tot een zelfstandig oordeel is gekomen over het functioneren van appellante binnen het team. De stelling van appellante dat het beoordelingsproces met de op 7 oktober 2019 gegeven toelichting ook niet transparant is verlopen, is niet aannemelijk geworden.

Appellante heeft nader toegelicht dat zij over de resultaten van de Buddycheck indertijd heeft gesproken met verweerder maar dat hij toen volgens haar niet meer neutraal was. Aannemelijk is dat het gesprek tussen appellante en verweerder over de beoordeling een beladen gesprek is geweest. Voor appellante is de discrepantie tussen haar eigen oordeel en dat van haar teamgenoten over haar functioneren binnen het team immers een tegenslag. Het College acht dit op zichzelf geen aanleiding om aan te nemen dat de examinerator die over de uiteindelijke beoordeling met haar in gesprek is, zich niet voldoende neutraal of objectief heeft opgesteld. Andere gronden voor het oordeel dat verweerder zijn discretionaire bevoegdheid niet neutraal of objectief heeft gebruikt heeft appellante niet aangedragen. Het College volgt appellante niet in haar stelling.

Appellante stelt met betrekking tot de informatievoorziening over de wijze van beoordelen en het gebruik van het Buddychecksysteem, dat zij zich eerst bij het volgen van het vak geconfronteerd zag met dit beoordelingsstelsel. Door de Examencommissie en de opleidingsdirecteur is voldoende toegelicht dat appellante dit had kunnen terugvinden in de voorafgaand aan het onderwijs gepubliceerde studiehandleiding van het betreffende vak. Bovendien erkent appellante dat zij in twee eerder gevolgde vakken al met dit scoresysteem te maken heeft gehad. In zoverre bevestigt zij dat dit scoresysteem een binnen de opleiding breed gedragen systeem is. Dat appellante eerst gedurende het volgen van het vak begreep dat de beoordeling voor haar inzet in het groepswork mede afhangt van de uitkomst van de Buddycheck, komt voor haar eigen verantwoordelijkheid.

Verweerder heeft in redelijkheid tot zijn besluit kunnen komen. Nu niet is gebleken van een gebrek aan het besluit en de toelichting van verweerder van 7 oktober 2019 om te blijven bij de uitkomst van de beoordeling van 18 januari 2019, acht het College het beroep van appellante tegen het besluit van verweerder ongegrond.

#### **IV. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 7 juli 2020, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J. Fidom en dr. A.J.M. Ligtenberg, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. F. Donner,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het

Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 48,-.