

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2017/54/785

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellante niet een extra gelegenheid te bieden om de vakken Methodologie en Toegepaste Biostatistiek 1 (MTB1) en Methodologie en Toegepaste Biostatistiek 2 (MTB2) af te ronden en haar evenmin de mogelijkheid te bieden om de premastercursus Gezondheidswetenschappen nog een keer te volgen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 10 september 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 30 augustus 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 14 september 2017 is appellante verzocht voor 25 september 2017 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 21 september 2017 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 21 september 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 12 oktober 2017 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 21 november 2017.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw prof. dr. ir. I.A. Brouwer, mevrouw dr. L.A. Schaap, mevrouw drs. L. Draaisma en dr. L.D.J. Kuijper, resp. voorzitter, lid en secretaris van de Examencommissie, en opleidingsdirecteur premaster Gezondheidswetenschappen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgde in het studiejaar 2016-2017 de premastercursus Gezondheidswetenschappen. De cursus heeft een omvang van 30 EC. Appellante heeft de vakken MTB1 (tentamen) en MTB2 (tentamen en verslag) niet met een voldoende afgerond.

Appellante geeft aan verweerster op 17 augustus 2018 te hebben verzocht de premastercursus opnieuw te mogen volgen met behoud van al behaalde onderdelen. Als reden voert zij aan dat het onderwijs van de premastercursus 'niet optimaal' was georganiseerd. Het aantal uren dat in de studiehandleiding staat

vermeld voor de werkcolleges van de vakken MBT1 en MBT2, bleek in de praktijk veel minder te zijn. Appellante zegt voorts dat in het cursusjaar een nieuwe onderwijsmethode werd gebruikt: inhoud en toetsing waren anders georganiseerd dan voorheen en nog onvoldoende ontwikkeld. De resultaten voor het eerste statistiektentamen (MTB1) waren dan ook desastreus.

De klachten over de onderwijsorganisatie heeft appellante, samen met anderen, in januari 2017 bij verweerster gemeld zonder dat dit tot een reactie heeft geleid. Daarom is na geruime tijd op 24 april 2017 door appellante en een medestudente dezelfde vraag nogmaals voorgelegd, nu aan dr. P.A.C.M. de Boer en dr. ir. M.R. Olthof. Op 12 mei 2017 heeft de opleidingsdirecteur dr. L.D.J. Kuijper erkend dat er fouten in de organisatie van het onderwijs zijn gemaakt. Dat heeft ertoe geleid dat voor de tentamens MBT1 en 2 een extra tentamengelegenheid is georganiseerd. Bovendien zijn er twee extra vragenuurtjes van elk 30 minuten aangeboden ter compensatie van de niet gerealiseerde contacturen. De cursisten hadden echter extra werkcolleges willen hebben in plaats van vragenuurtjes. Omdat de onderwijsorganisatie te kort is geschoten, meent appellante recht te hebben de premastercursus opnieuw te mogen volgen.

Verweerster zet uiteen dat appellante 18 van de 30 EC heeft behaald van de premastercursus. Twee vakken heeft zij niet gehaald. Het tentamen MTB1 heeft appellante zonder succes drie maal afgelegd. Voor het tentamen MTB2 heeft appellante twee gelegenheden gebruikt. De derde extra tentamengelegenheid stond alleen open voor cursisten die daarmee de premastercursus hadden kunnen afronden. Nu ook MBT1 niet met een voldoende was afgesloten, kwam appellante niet in aanmerking voor een derde tentamengelegenheid voor MTB2.

Appellante en enkele van haar medecursisten hebben al in januari 2017 geklaagd over de organisatie van de premastercursus Gezondheidswetenschappen. In het bijzonder zou het aantal contacturen minder zijn geweest dan in de studiehandleiding staat vermeld. Deze klachten zijn echter niet bij de juiste persoon terechtgekomen. In mei 2017 is een nieuwe klacht van appellante door de juiste persoon, de opleidingsdirecteur, behandeld.

Na overleg met appellante en een medecursist heeft de opleidingsdirecteur besloten dat er extra bijeenkomsten georganiseerd zouden worden waar de vragen van de cursisten over de stof besproken zouden worden. De cursisten bleken echter weinig concrete vragen te hebben. Naast de extra vragenuurtjes, heeft de opleidingsdirecteur besloten ook een extra tentamengelegenheid voor MBT2 te bieden, omdat het feitelijk gegeven aantal contacturen minder was dan in de studiehandleiding stond aangegeven. Daarbij tekent verweerster aan dat de berekening van appellante van het aantal niet gegeven uren niet overeenkomt met de berekening van de cursusleiding.

Appellante heeft de premastercursus niet in één jaar kunnen afronden, zoals is voorgeschreven in de Regeling Aanmelding en Inschrijving. Appellante heeft verweerster verzocht de cursus opnieuw te mogen doen en de reeds behaalde vakken te behouden. Dat verzoek heeft verweerster afgewezen. Het verzoek van appellante zou alleen ingewilligd kunnen worden als er sprake was geweest van bijzondere persoonlijke omstandigheden waardoor appellante niet optimaal heeft kunnen studeren. Appellante heeft van dergelijke omstandigheden geen melding gemaakt.

III. Standpunten van partijen

Ter zitting wordt door partijen nog het volgende opgemerkt.

Appellante was ervan op de hoogte dat de stof voor de werkcolleges op BlackBoard beschikbaar was. Met die opgaven heeft zij ook geoefend. Om de stof goed onder de knie te krijgen is echter een begeleider met kennis van SPSS nodig. Die zou beschikbaar zijn geweest in de werkgroepen.

De vragenuurtjes die als compensatie werden aangeboden, waren gericht op de theorie, terwijl juist het uitvoeren van de opdrachten het knelpunt vormde. Met het toezeggen van een extra tentamengelegenheid was appellante tevreden.

Appellante erkent dat er geen bijzondere omstandigheden zijn, waardoor zij minder goed heeft gepresteerd. Zij wijt het niet met goed gevolg afronden van de twee vakken voornamelijk aan het verminderde aantal uren voor werkcolleges en de nieuwe vorm waarin de toetsing werd afgenomen.

Verweerster zet uiteen dat de werkwijze in 2016-2017 is vernieuwd: bij de toetsing zijn de computervaardigheden en de theoretische kennis geïntegreerd. De leerdoelen en de opbouw van het lesprogramma verschillen echter niet van eerdere jaren. De nieuwe werkwijze heeft goed uitpakkt voor bachelorstudenten, maar niet voor premastercursisten.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep stelt vast dat appellante de premastercursus niet in één jaar heeft afgerond, zoals is vereist ingevolge bijlage IV van de Regeling Aanmelding en Inschrijving. Voortzetting van de cursus, dan wel het opnieuw volgen van de cursus, is op grond van voornoemde regeling niet toegestaan.

Het College overweegt dat de vermindering van het aantal contacturen voor de werkcolleges, zoals neergelegd in de studiehandleiding, in voldoende mate is gecompenseerd door het bieden van vragenuurtjes en een extra tentamen gelegenheid. Verweerster heeft naar het oordeel van het College derhalve op goede gronden kunnen besluiten om appellante niet de mogelijkheid te bieden om de premastercursus Gezondheidswetenschappen nog een keer te volgen en om haar ook geen extra gelegenheid te bieden voor het afronden van de vakken MTB1 en MTB2. Slechts in uitzonderlijke gevallen zou door toepassing van de hardheidsclausule kunnen worden afgezien van toepassing van Regeling Aanmelding en Inschrijving. Appellante heeft echter te kennen gegeven dat geen sprake is, dan wel is geweest, van bijzondere omstandigheden.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 7 december 2017, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, de heer N. Hoogedoorn, dr. A.J.M. Ligtenberg, mw. drs. T. Mekking, de heer F. Öksüz, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.