

VRIJE UNIVERSITEIT



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2016/02/679

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [NAAM 1], mevrouw [NAAM 2] en de heer [NAAM 3] appellanten, gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweester, om de beoordeling van het tentamen Methoden en Technieken van Kwalitatief Organisatieonderzoek niet te herzien.

I. Loop van het geding

Appellanten volgen de premasteropleiding Bestuurskunde. Zij hebben op 25 augustus 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 13 augustus 2015. Het beroepschrift is tijdig ingediend. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 21 september 2015 is namens het College aan verweester medegedeeld dat een poging tot minnelijke schikking van het geschil achterwege kan worden gelaten, nu in een eerder stadium reeds bemiddeling door verweester heeft plaatsgevonden.

Verweester heeft d.d. 26 oktober 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 4 december 2015.

Appellanten zijn in persoon verschenen. Verweester werd vertegenwoordigd door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter van de Examencommissie Sociale Wetenschappen, en dr. J. Schuster, examiner. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellanten hebben het hertentamen Methoden en Technieken van Kwalitatief Organisatieonderzoek afgelegd. Een van de open vragen heeft tot problemen in de beantwoording geleid. In de vraag worden wel de namen van auteurs genoemd, maar niet de titel van de artikelen die deze auteurs hebben geschreven. Appellanten geven te kennen dat daardoor de beantwoording van de vraag ernstig bemoeilijkt werd. Geen van de studenten heeft deze vraag goed beantwoord. Zij hebben verschillende artikelen bestudeerd over uiteenlopende onderzoeken. De betreffende vraag handelde over één van deze artikelen. Een klein deel van de studenten heeft een deelopdracht gemaakt over dit artikel. De andere studenten waren daardoor niet voldoende vertrouwd met het betreffende artikel om aan de hand van de naam van de auteur de inhoud te kunnen achterhalen. Om die reden verzoeken appellanten om de beoordeling van de vraag (vraag 31 van het tentamen) buiten beschouwing te laten.

Verweester heeft naar aanleiding van de klachten van onder meer appellanten met de examiner overlegd. Besloten is toen om bij twee vragen tot een andere beoordeling te komen. De cesuur zal echter niet worden gewijzigd. Ten aanzien van vraag 31 ziet verweester echter geen reden tot aanpassing.

Verweerster wijst er nog op dat het slagingspercentage voor het vak M&T na drie tentamengelegenheden niet significant afwijkt van hetgeen gebruikelijk is voor het vak.

III. Standpunten van partijen

Appellanten klagen in eerste instantie over de organisatie van de opleiding. De voorzitter wijst erop dat het College van Beroep niet bevoegd is ten aanzien van de organisatie van het onderwijs. In discussie is uitsluitend de vraag of de beoordeling van vraag 31 van het tentamen M&T van 29 juni 2015 op de juiste wijze tot stand is gekomen en hoe het slagingspercentage moet worden gezien.

Appellanten klagen voorts dat de titel van het artikel, waarover vraag 31 van het tentamen gaat, niet is vermeld. Alleen de naam van de auteur is vermeld. Dat geeft de studenten onvoldoende houvast bij het beantwoorden van de vraag. Er zijn zes artikelen bestudeerd. Het is voor de studenten niet doenlijk gebleken de inhoud van dit specifieke artikel te achterhalen alleen aan de hand van de naam van de auteur. Appellanten zijn daarom van mening dat de vraag geschrapt moet worden uit het tentamen, omdat deze onvolledig was.

Verweerster zet uiteen dat in het studiejaar 2014-2015 bij uitzondering een derde gelegenheid is gegeven om het tentamen M&T af te leggen. Het slagingspercentage voor deze derde gelegenheid is echter laag, ook al valt dit nog binnen de normen. Een hoog slagingspercentage (meer dan 80%) of een laag percentage (minder dan 40%) is in elk geval aanleiding het tentamen te beoordelen op validiteit. Daar was in dit geval geen sprake van.

Verweerster heeft de vragen van het tentamen beoordeeld en heeft de resultaten statistisch geanalyseerd. Dit heeft aanleiding gegeven tot het aanpassen van de beoordeling van twee vragen, maar niet van vraag 31.

De examinator geeft te kennen dat het artikel waarover vraag 31 gaat, tijdens het college, in de werkgroep en in het responsiecollege is behandeld. Voorts is in de studiegids vermeld dat alle artikelen tot de tentamenstof behoren. Overigens hebben ook studenten die wel de deelopdracht over het onderhavige artikel hebben gemaakt, vraag 31 niet goed beantwoord.

De examinator ziet niet in waarom het noemen van de naam van het artikel, naast die van de auteur, van belang zou zijn voor het beantwoorden van vraag 31. Van elke auteur is slechts één artikel opgenomen in de studiestof. Een misverstand kan daardoor niet zijn ontstaan.

IV. Overwegingen van het College

Ingevolge art. 7.61 lid 2 WHW kan het beroep bij het College van Beroep voor de Examens uitsluitend worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht. Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College een inhoudelijke herbeoordeling te verrichten.

Wat de wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen betreft overweegt het College dat verweerster behoort na te gaan of de tentaminering op de juiste wijze is verlopen. Het College van Beroep stelt vast dat verweerster naar aanleiding van de klachten van appellanten over het tentamen van 29 juni 2015 de vragen, de antwoorden en de cesuur heeft beoordeeld. Dit is gebeurd aan de hand van de opgegeven literatuur, de analyse van de normantwoorden, de door appellanten geschetste problematiek en de gegeven cesuur. Het College stelt vast dat verweerster de vereiste stappen heeft genomen om na te gaan of de werkwijze om tot een beoordeling te komen juist zijn genomen. Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam op 7 januari 2016 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. P.A. Hollander, mevrouw drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.