

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2020/37/958

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [naam], appellant, studentnummer [studentnummer], tegen het besluit van de Examencommissie van de School of Business and Economics van de Vrije Universiteit (VU), hierna verweerster, waarbij het verzoek van appellant om hem een extra tentamengelegenheid toe te kennen voor het vak *Empirical Finance* is afgewezen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 11 augustus 2020 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna College, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 15 juli 2020.

Op 18 augustus 2020 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek op 31 augustus 2020. Een minnelijke schikking bleek niet mogelijk te zijn. Verweerster heeft op 16 oktober 2020 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 1 december 2020 via beeldbellen. Appellant was aanwezig. Namens verweerster waren dr. J.K. Verduijn (voorzitter) en mr. drs. J.J.M. Welling (secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant volgt de Master Finance. In de week van 15 maart 2020 zou hij de herkansing van het vak *Empirical Finance* doen. Vanwege de coronamaatregelen werd de VU op 15 maart 2020 gesloten en kon het tentamen niet op de campus worden afgenomen. Het tentamen is vervolgens op 22 april 2020 online afgenomen. Appellant heeft van de examinerator voor het tentamen de beoordeling onvoldoende gekregen. Op 26 juni 2020 heeft appellant zijn thesis ingeleverd. De examinerator heeft voor de thesis op 7 juli 2020 het cijfer 8 toegekend. Voor appellant is het tentamen *Empirical Finance* het laatste nog te behalen vak om zijn studie af te ronden. Het eerstvolgende reguliere moment waarop dat tentamen zal worden afgenomen, is op 18 december 2020.

III. Standpunten van partijen

Appellant stelt dat zijn verzoek om een extra herkansing te mogen doen ten onrechte is afgewezen. Hij onderbouwt zijn stelling met drie punten. Zijn eerste punt is dat het om zijn laatste vak gaat. Verweerster trekt dat in twijfel. Zijn tweede punt is dat hij door de coronamaatregelen op verschillende manieren is vertraagd in het afronden van zijn studie. Zo is het tentamen dat kort na 15 maart zou plaatsvinden, door de sluiting van de VU vanwege de coronamaatregelen verschoven naar 22 april, dat wil zeggen met meer

dan een maand. Dat betekende voor hem dat hij een pas een maand later kon beginnen aan zijn thesis. Vervolgens heeft het nog tot in mei geduurd voordat hij weer op de campus kon komen om te werken aan zijn thesis. In zijn studentenwoning was voor studeren eigenlijk geen ruimte. Voor het inleveren van de thesis staat geen vast inlevermoment. Hij kon inleveren op het moment dat zijn werk klaar was voor beoordeling. Hij schat dat hij zonder de verschillende oorzaken van de vertraging zijn thesis enige weken eerder had kunnen inleveren. Het derde punt van appellant is dat het in deze tijd onredelijk is om de regel te handhaven dat een verzoek voor een extra herkansing alleen kan worden toegekend als het moment van het reguliere tentamen meer dan 6 maanden later valt. Dat is in strijd met de publicatie van 8 mei 2020 van de Vrije Universiteit (VU) om in deze bijzondere tijd met coronamaatregelen toch alles in het werk te stellen om studievertraging voor studenten tegen te gaan.

Appellant heeft na het besluit van verweerster van 15 juli 2020 eerst hulp gezocht bij de Studentenombudsman van de VU. De Studentenombudsman adviseerde hem om verweerster om herziening te vragen van het besluit. Appellant heeft dat advies opgevolgd. Toen hij geen reactie van verweerster ontving op zijn verzoek, heeft hij beroep ingesteld bij het College. Kort nadat appellant beroep had ingesteld, heeft verweerster het herzieningsverzoek afgewezen.

Tot slot valt het appellant op dat verweerster veel tijd heeft genomen gedurende de beroepsprocedure om een verweerschrift in te dienen. Dat heeft veel langer geduurd dan de termijn die het College aan verweerster gaf.

Verweerster blijft bij de afwijzing van het verzoek van appellant. Appellant voldoet niet aan de voorwaarden van de laatstevakregeling en hij voldoet niet aan de voorwaarden voor een extra herkansing vanwege persoonlijke omstandigheden.

Op 7 juli 2020 heeft appellant zijn scriptie afgerond. Op dat moment werd *Empirical Finance* het laatste nog te behalen vak van de opleiding. Het eerste reguliere moment van het tentamen *Empirical Finance* was minder dan 6 maanden later en daarmee voldeed appellant niet aan de voorwaarde dat hij langer dan 6 maanden moest wachten op het eerste reguliere moment om het tentamen te doen.

Van bijzondere omstandigheden die aanleiding zijn om van haar beleid af te wijken, is verweerster niets gebleken. De situatie van appellant is gelijk aan die van andere studenten die staande moesten blijven in deze door coronamaatregelen beheerste tijd. Ook de verzoeken van andere studenten voor het doen van een extra hertentamen op grond van de nadelige gevolgen van de coronamaatregelen, zijn afgewezen. Uit een oogpunt van bescherming van examinatoren zijn over het toekennen van een extra tentamenkans regels vastgelegd. In deze tijd waarin iedereen te maken heeft met de effecten van de coronamaatregelen blijft verweerster bij die uitgangspunten.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Op grond van artikel 3.5 vierde lid van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) kan een student die alle tentamens met goed gevolg heeft afgelegd, op één na, verweerster verzoeken een extra gelegenheid te bieden om het tentamen van het laatste vak af te leggen. Het beleid van verweerster met betrekking tot het wel of niet toekennen van zo'n verzoek is vastgelegd in de OER. Verweerster kent verzoeken toe onder de voorwaarde dat de eerstvolgende reguliere tentamengelegenheid niet zal worden afgenomen in de eerstvolgende 6 maanden.

Tussen appellant en verweerster bestaat (inmiddels) overeenstemming dat deze zaak draait om het laatste vak van appellant. Appellant en verweerster zijn het er ook over eens dat er minder dan 6 maanden zit tussen de datum waarop appellant het een na laatste vak heeft afgerond en de eerstvolgende reguliere tentamenmogelijkheid voor het laatste vak dat appellant nog moet afronden. Verweerster houdt het op 5 maanden en 9 dagen. Verweerster heeft ter zitting toegelicht dat de ratio van de zesmaandentermijn is om in de omvangrijke faculteit een overvloed aan extra tentamengelegenheden te voorkomen.

Appellant en verweerster verschillen van mening over de vraag of verweerster een juiste afweging heeft gemaakt door in dit geval niet af te wijken van de regel dat er minstens 6 maanden moet zitten tussen de twee data om een verzoek van appellant toe te kennen. Hierbij is van belang dat de aanvang van de zesmaandentermijn wordt bepaald door het een na laatste vak, in dit geval derhalve door het moment waarop appellant zijn scriptie heeft afgerond. Dit betreft uit de aard der zaak een niet bij voorbaat

vastgelegde datum. Appellant voert aan dat hij mede ten gevolge van de coronamaatregelen zijn scriptie op een later moment heeft afgerond dan anders het geval zou zijn geweest. Daardoor is zijns inziens ook de genoemde termijn op een later moment gaan lopen, met als gevolg dat hij niet aan de in art. 3.5 lid 4 OER vereiste termijn van 6 maanden voldeed. Appellant acht het onder deze omstandigheden onredelijk dat verweerster zonder meer heeft vastgehouden aan deze termijn.

Appellant heeft omstandigheden aangevoerd waarmee verweerster bij het nemen van haar besluit geen rekening heeft gehouden. In het bijzonder heeft verweerster geen rekening gehouden met het op de website van de VU in mei 2020 gepubliceerde uitgangspunt om zich in te zetten om studievertraging voor studenten door de coronamaatregelen te voorkomen. Het College acht het aannemelijk dat appellant, zoals hij stelt, studievertraging heeft ondervonden door de coronamaatregelen. Het tentamen *Empirical Finance* is immers verschoven van de week van 15 maart naar 22 april 2020 en had daarmee ook een vertragend effect op de rest van de studieplanning van appellant. Verder heeft hij in de weken van maart tot mei 2020 geen toegang tot een studieplek op de campus gehad, en heeft hij in zijn studentenkamer maar zeer beperkt ruimte om te werken aan zijn scriptie. Mede daardoor heeft hij zijn scriptie op een later moment afgerond. Deze met de coronamaatregelen samenhangende oorzaken van de studievertraging van appellant heeft verweerster in haar afwegingen niet meegenomen. Met haar stelling dat verweerster bij verzoeken van andere studenten hier ook geen acht op heeft geslagen, gaat verweerster ten onrechte voorbij aan de door appellant aangedragen specifiek op hem van toepassing zijnde punten. Het had op de weg van verweerster gelegen om deze omstandigheden in haar besluit mee te wegen.

Het College kan verweerster niet volgen in haar verwijzing naar het eigen beleid, toegespitst op de normale gang van zaken. Verweerster heeft, ook in beroep, geen dragend argument gegeven waarom in dit geval geen voorrang moet worden gegeven aan het beleid van de instelling speciaal gericht op de huidige omstandigheden.

Nu verweerster heeft nagelaten deze rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af te wegen, acht het College het bestreden besluit in strijd met de door verweerster in acht te nemen zorgvuldigheid. Het beroep van appellant slaagt derhalve. Dit leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College gelast verweerster om met inachtneming van het hiervoor overwogene binnen 2 weken een nieuwe beslissing te nemen.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 december 2020, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, dr. M. de Cock en prof. dr. W. van Vlastuin, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 48,-.