

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No. 2010/11/320

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep tevens inhoudende een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening [naam appelland], gericht tegen het besluit van de Examencommissie voor de opleiding Tandheelkunde van de faculteit ACTA, verweerster, om appelland geen toegang te verlenen tot het onderwijs.

**I. Loop van het geding**

Appelland heeft op 2 maart 2010 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster d.d. 2 maart 2010. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Appelland heeft om een voorlopige voorziening verzocht, daar hij een spoedeisend belang heeft. Hij wenst direct toelating tot het onderwijs te verkrijgen. Voorts vordert hij verlenging van de geldigheidsduur van behaalde studieresultaten. Tot slot wenst appelland de bacheloropleiding Tandheelkunde af te ronden volgens het curriculum waarmee hij de opleiding is begonnen. Per september 2010 begint een nieuw curriculum.

Op 8 maart 2010 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat, gezien de voorgeschiedenis, zonder tegenbericht geen poging tot minnelijke schikking wordt verlangd. Wel krijgt verweerster de gelegenheid een verweerschrift in te dienen. Verweerster heeft vervolgens op 11 maart 2010 een verweerschrift ingediend. De voorlopige voorziening is behandeld door de Voorzitter van het College op 16 maart 2010.

Appelland is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [...] en [...], resp. voorzitter en ambtelijk secretaris van de Examencommissie Tandheelkunde. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Voorzitter uit van de volgende feiten. Aan appelland is in 2007 een maatregel opgelegd. Als gevolg daarvan heeft hij in het studiejaar 2007-2008 geen onderwijs kunnen volgen of tentamens afleggen. Met ingang van 1 september 2008 kon appelland zich opnieuw voor het onderwijs inschrijven. Voor het afronden van zijn bacheloropleiding staan voor appelland nog twee onderdelen open: de zogeheten brugtoets (het vormen van een prothese) en het studieonderdeel Professioneel Gedrag. Door verweerster is aan appelland te kennen gegeven dat er binnen de faculteit geen mogelijkheid is om het onderdeel Professioneel Gedrag te herkansen. Appelland wordt geadviseerd voor het verbeteren van zijn gedrag elders deskundige hulp in te roepen. Appelland wordt vervolgens inderdaad behandeld door een psycholoog. Verweerster ziet – ondanks opdracht daartoe van het College van Beroep voor de Examens – geen mogelijkheid om voor appelland een hertentamen af te nemen van het onderdeel Professioneel Gedrag. De Onderwijs- en examenregeling van de opleiding voorziet daar niet in.

In december 2008 zijn partijen overeengekomen dat voor hernieuwde toelating tot het onderwijs een schriftelijke verklaring van de behandelend psycholoog nodig is, waaruit blijkt dat appelland daadwerkelijk onder behandeling is, dat hij voldoende in staat is tot reflectie op zijn daden en uitlatingen, dat hij voor zijn eigen handelen verantwoordelijkheid neemt en dat appelland zijn patiënten

correct zal behandelen. Daarna zal appellant de gelegenheid krijgen om de brugtoets opnieuw af te leggen. Voor herkansing van het onderdeel Professioneel Gedrag zal een apart traject ontwikkeld worden door verweerster.

Appellant heeft aan verweerster in maart 2009 een verklaring overgelegd van zijn behandelend psycholoog. Deze verklaart daarin geen inhoudelijke mededelingen over de behandeling van appelland te kunnen verstrekken. Appellant levert vervolgens een beoordeling aan van een andere psycholoog die hem niet zelf behandelt. Verweerster vraagt eind april 2009 schriftelijk aan de psycholoog die de beoordeling heeft afgegeven om nadere inlichtingen te verstrekken. Noch schriftelijk, noch op andere wijze blijkt de psycholoog echter bereikbaar. Ook appelland kan de psycholoog niet meer bereiken.

Verweerster wijst het nieuwe verzoek om toelating tot het onderwijs af op 2 maart 2010, omdat door appelland niet is voldaan aan de overeenkomst die partijen hebben getroffen.

### **III. Verloop der zitting**

Appellant verzoekt een voorlopige voorziening te treffen om hem toe te laten tot het onderwijs, zodat hij de brugtoets kan oefenen, waarna hij deze toets wenst af te leggen. Verder verzoekt appelland hem zonder nieuwe verplichtingen te laten afstuderen.

Verweerster stelt dat door het ontbreken van een beoordeling van de behandelend psycholoog de toelating tot het onderwijs wordt verhinderd. Daarbij tekent verweerster aan dat de brugtoets wordt gegeven door de docent die door appelland ten onrechte is beschuldigd. De docent is door dit voorval ernstig beschadigd. Bewijs van een grondslag voor goed professioneel gedrag is onontbeerlijk om het vertrouwen van de docent in appelland weer enigszins te herstellen.

Appellant betuigt zijn spijt over de gang van zaken. Hij begrijpt dat verweerster vraagtekens zet bij de beoordeling door een psycholoog die hem niet heeft behandeld en die niet reageert op verzoeken om nadere toelichting. Appellant zegt toe zijn behandelend psycholoog schriftelijk toe te staan aan verweerster de verlangde informatie over hem te verstrekken. Overigens heeft deze psycholoog al te kennen gegeven dat hij bereid is de diagnose aan verweerster bekend te maken. Dit zou schriftelijk aan verweerster zijn gemeld. Verweerster ontkent deze informatie ontvangen te hebben. Appellant zal alsnog voor toezending zorg dragen. Ter zitting blijkt dat appelland al wel een verzoek bij verweerster heeft ingediend om de geldigheid van de studieresultaten te verlengen. Een motivering ontbreekt echter nog. Daar zal appelland zo spoedig mogelijk voor zorg dragen.

Buiten het kader van de zitting en ter nadere uitvoering van de overeenkomst die tussen partijen was gesloten komen partijen overeen dat appelland aan verweerster zal laten weten of de behandelend psycholoog bereid is een beoordeling op te maken en te verstrekken aan verweerster. Tevens zal appelland nog deze week de brief van de behandelend psycholoog toesturen aan verweerster, waarin deze zich bereid verklaart duidelijkheid over de diagnose van appelland te verschaffen. Partijen zullen binnen een maand gezamenlijk over de voortgang rapporteren aan de Voorzitter door tussenkomst van het secretariaat van het College van Beroep (Van Donk). Appellant zal hiertoe telkens het initiatief nemen.

Ten aanzien van de verlenging van de geldigheidsduur van de studieresultaten zal verweerster nog een besluit nemen op grond van de motivering die appelland zal aanvoeren. Indien partijen op deze wijze een modus hebben gevonden, zal appelland de resterende onderdelen van zijn bacheloropleidingen kunnen afronden. In dit verband wijst de voorzitter er nog eens op dat aan het onderdeel Professioneel Gedrag een studiepunt is verbonden. Zonder dit studiepunt kan de bacheloropleiding niet worden afgerond. Dit onderdeel voldoet echter niet aan de eisen die worden gesteld aan onderdelen van het curriculum, doordat de mogelijkheid tot herkansing ontbreekt. De juridische grondslag voor het onthouden van een studiepunt voor professioneel gedrag ontbreekt derhalve.

#### **IV. Overwegingen van de voorzitter**

Met betrekking tot de ontvankelijkheid overweegt de Voorzitter dat naar zijn aard een verzoek tot het deelnemen aan het onderwijs een spoedeisend karakter kan dragen. Nu evenwel appelland in de periode volgend op de zitting van het College van 16 december 2008 weliswaar in februari 2009 een verklaring van een psycholoog heeft overgelegd maar vervolgens, na een brief van zijn raadsman van 30 maart 2009, de zaak gedurende een lange tijd heeft laten rusten, rijst ten aanzien van de spoedeisendheid in dit concrete geval twijfel.

Appelland heeft ter zitting toegezegd op korte termijn een verklaring van zijn behandelend psycholoog aan verweerster toe te sturen. Tevens zal appelland aan zijn therapeut vragen een beoordeling op te stellen, zoals bepaald in de overeenkomst tussen partijen. Door aanvaarding van deze afspraak is de grond onder het mogelijk spoedeisende karakter van het beroepschrift van appelland vervallen.

Partijen zijn eerder overeengekomen dat appelland een verklaring van zijn behandelend psycholoog zal vragen waaruit blijkt dat appelland in staat is tot zelfreflectie en verantwoordelijk handelen, en dat vervolgens verweerster een traject zal uitzetten waardoor appelland het laatste onderdeel van zijn bacheloropleiding kan afronden (brug) en hij tevens door middel van remedial teaching en speciale opdrachten kan voldoen aan de eisen van het onderdeel Professioneel Gedrag. Dit neemt evenwel niet weg dat de regeling m.b.t. de toegang tot het onderwijs van openbare orde is en een overeenkomst tussen partijen daaraan derhalve niet kan afdoen. Dit betekent dat het verzoek van appelland tot toelating tot het onderwijs dient te worden toegewezen. Van verweerster mag in dit verband de professionaliteit worden verlangd die een opleidingsorganisatie behoort op te brengen.

Appelland heeft toegezegd zijn verzoek tot verlenging van de geldigheid van studieresultaten met gronden aan te vullen. Behandeling van dit onderdeel van het beroepschrift kan derhalve nog niet plaatsvinden.

De Voorzitter zal geen uitspraak doen op de vraag of appelland zijn opleiding mag afronden op grond van het curriculum waarmee hij met de opleiding is begonnen, omdat appelland dit verzoek nog niet aan verweerster heeft voorgelegd. Een negatief besluit of het niet tijdig beslissen op het verzoek door verweerster kan door appelland aan het College van Beroep voor de Examens worden voorgelegd.

#### **V. Uitspraak**

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens bepaalt:

1. dat hem van het spoedeisend karakter van het beroep van appelland niet is gebleken nu de benodigde informatie alsnog door appelland aan verweerster zal worden verstrekt. Daarmee is het verzoek een voorlopige voorziening te treffen ongegrond;
2. dat appelland toegang tot het onderwijs echter niet kan worden onthouden door verweerster, nu appelland, zoals door hem onweersproken is gesteld, aan de
3. dat ten aanzien van het verzoek de geldigheidsduur van de studieresultaten te verlengen het beroep niet-ontvankelijk is, nu het desbetreffende verzoek aan verweerster nog in behandeling genomen moet worden. Daartoe zal appelland eerst de gronden aanvullen;
4. dat ten aanzien van het verzoek om appelland te laten afstuderen op grond van het curriculum waarmee hij de opleiding is begonnen, het verzoek niet-ontvankelijk is, omdat het desbetreffende verzoek eerst nog door appelland aan verweerster voorgelegd moet worden.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 maart 2010 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk en mr. drs. J.G. Bekker, secretarissen.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel  
voorzitter

drs. A.M. van Donk  
secretaris

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris