

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2011/31/394

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van [naam tutor] om hem geen voldoende toe te kennen voor het onderdeel Professioneel gedrag, 1<sup>e</sup> studiejaar, 1<sup>e</sup> semester.

**I. Loop van het geding**

Appellant heeft pro forma beroep ingesteld op 25 februari 2011 tegen de beslissing van de beoordelaar d.d. 1 februari 2011. De gronden van het beroep zijn uiteindelijk op 11 april 2011 ingediend. Het beroepschrift is daarmee tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 9 mei 2011 is namens het College aan de examencommissie, verweerster, medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat zij in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil (= heroverweging van het besluit) mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 7 juni 2011 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 17 juni 2011.

Appellant is in persoon verschenen, vergezeld van zijn ouders, [adviseur] en [naam]. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter examencommissie], [lid examencommissie] en [ambtelijk secretaris examencommissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft een negatieve beoordeling gekregen voor het onderdeel professionele ontwikkeling I (eerste semester). Appellant verzet zich tegen deze beoordeling.

**III. Standpunten van partijen**

Appellant stelt dat de beoordelaar van het onderdeel Professionele Ontwikkeling de criteria en regels voor de beoordeling buiten toepassing heeft gelaten. Aan de verschillende tussenbeoordelingen was in geen van de gevallen een onvoldoende toegekend. Bij de eindbeoordeling is alsnog een categorie met een 'onvoldoende' beoordeeld. Dit is in het licht van het voorgaande onbegrijpelijk. De toetsing betrof verder het toekomstige functioneren van appellant en niet het functioneren van appellant binnen de studiegroep. Tot slot is de motivering voor de onvoldoende beoordeling gebaseerd op onrechtmatige en onrechtvaardige gronden.

Daarnaast zet appellant uiteen dat het leergesprek tussen hem, de beoordelaar en de coördinator mentoraat, volgens de richtlijnen is opgenomen ten behoeve van het distilleren van leerdoelen. Van deze opname ontbreken echter de eerste 20 minuten. Daardoor wordt appellant belemmerd het voorgeschreven verslag te schrijven en daarmee in de mogelijkheid om de onvoldoende beoordeling te herstellen. Tevens merkt appellant op dat het formuleren van leerdoelen zou betekenen dat hij erkent dat zijn gedrag laakbaar was.

Verder beklaagt appellant zich dat de beoordelaar hem verwijt herhaaldelijk te laat gekomen te zijn. Appellant stelt dat hij niet minder vaak te laat is gekomen dan andere studenten. Hem werd ook

verweten afwezig te zijn geweest. Hij heeft zich echter steeds tijdig afgemeld.

Het belang van appellant in deze zaak is gelegen in zijn vrees dat een negatieve beoordeling onderdeel blijft van het dossier Professioneel Gedrag (PG). Ook verhindert een negatieve beoordeling PG het verlenen van het predicaat cum laude.

Verweerder wijst de bezwaren van appellant af. In dit geval is door de beoordelaar een moeilijke afweging gemaakt. Bij de tussen- en eindbeoordelingen was twijfel ontstaan of een voldoende beoordeling wel terecht zou zijn geweest. De beoordelaar heeft uiteindelijk tot een onvoldoende besloten, het grote aantal knelpunten in het gedrag van appellant. Het gaat de opleiding om de houding van de student en zijn reflectie daarop. Hoe functioneert de student in zijn leeromgeving, in relatie tot zijn medestudenten, de docenten, de patiënten, in een werkoverleg etc.? De gevolgde werkwijze is conform de voorgeschreven procedure. Een beoordeling bestaat uit drie onderdelen. De bepaling van het gewicht van de verschillende onderdelen in hun onderlinge relatie verloopt niet rekenkundig; het gaat om een kwalitatieve beoordeling aan de hand van een checklist.

Van belang is dat een onvoldoende voor Professioneel Gedrag kan worden verholpen door daaropvolgende positieve beoordelingen aan de hand van door appellant opgestelde leerdoelen. In het onderhavige geval gaat het om een beoordeling aan het begin van de opleiding. Er is voldoende ruimte om tot verbetering te komen. Een begin is daarmee al gemaakt, zo blijkt uit de eerste tussenbeoordeling van het tweede semester.

Verweerder geeft te kennen dat het dossier PG in het portfolio van de student wordt opgenomen. Een cum laude kan ook na een negatief oordeel voor Professioneel Gedrag nog worden verworven als het gedrag uiteindelijk is verbeterd en de examencommissie aanleiding ziet af te wijken van het examenreglement om een cum laude toe te kennen.

Verweerder merkt tot slot nog op dat de opname van het leergesprek geen ander doel heeft dan de student te ondersteunen in het formuleren van leerdoelen voor het traject Professioneel Gedrag als reflectie op de beoordeling. De student kan echter daartoe ook overgaan zonder een dergelijke opname. Zo'n leergesprek hoort tot de procedure. De bandopname is niet geheel compleet, omdat de [nam tutor] later dan het afgesproken tijdstip arriveerde en pas na zijn komst de band gestart is.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het College oordeelt dat verweerder voldoende zorgvuldig heeft gehandeld. De beoordeling van het professioneel gedrag vindt gedurende de gehele opleiding aan de hand van een en dezelfde procedure plaats. Op gezette tijden worden oordelen over het professioneel gedrag gegeven met het oog op een doorlopend leerproces. Tot dat leerproces hoort ook dat appellant zijn eigen leerdoelen omschrijft, indien een negatieve beoordeling daartoe aanleiding geeft.

Uit de verstrekte gegevens doemt vooral een beeld op van *incompatibilité d'humeur* tussen de beoordelaar en appellant, anders dan het niet correct hanteren van de procedure. Daarbij tekent het College aan dat ook in dergelijke gevallen de beoordelaar en overige betrokkenen van de wetenschappelijke staf te allen tijde hun professionaliteit dienen te behouden.

Het College dient in onderhavig geval antwoord te geven op de vraag of de beoordelaar in redelijkheid heeft kunnen komen tot het besluit om appellant een negatieve beoordeling van zijn gedrag te geven.

Het College stelt vast dat is voldaan aan de voorgeschreven procedure en dat de beoordeling weliswaar vrij summier is onderbouwd maar niet op onvoldoende gronden berust.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 8 juli 2011 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, mw. B. van der Veur, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 41,-.