



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2023/48/1140

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen het besluit van de Examencommissie van der Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna: verweerster, van 21 juli 2023 op het verzoek van appellante om de extra tentamen gelegenheid voor het hertentamen Bestuursrecht, waarvan de datum was bepaald op 30 augustus 2023, te verplaatsen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 28 augustus 2023 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 21 juli 2023 op het verzoek van appellante om het de extra tentamen gelegenheid van het hertentamen voor het vak Bestuursrecht van 30 augustus 2023 te verplaatsen. Appellante is in de gelegenheid gesteld de verzuimen in het beroepschrift te herstellen. Op 9 september 2023 zijn de verzuimen hersteld.

Op 11 september 2023 heeft het College aan verweerster gevraagd in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 2 oktober 2023. Appellante is niet verschenen, zonder bericht. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 2 oktober 2023 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 23 november 2023. Appellante was hierbij niet aanwezig. Namens verweerster was mr. Gooijer (lid) aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten:

Appellante volgt de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Op 5 juli 2023 werd het hertentamen voor het vak Bestuursrecht afgenomen. In verband met een storm op die dag en de door het KNMI afgegeven code rood, heeft verweerster besloten om een generieke extra tentamen gelegenheid aan te bieden aan alle studenten die waren ingeschreven voor het tentamen.

Appellante heeft verweerster verzocht om de extra tentamen gelegenheid te verplaatsen, omdat zij op 30 augustus 2023 nog in het buitenland zou verblijven. Verweerster heeft geen aanleiding gezien om de extra tentamen gelegenheid te verplaatsen en heeft het verzoek van appellante op 21 juli 2023 afgewezen.

III. Standpunten van partijen

Appellante is het niet eens met het besluit van verweerster om haar verzoek om het op 30 augustus 2023 geplande tentamen te verplaatsen, af te wijzen.

Appellante voert aan dat de extra tentamengelegenheid werd aangeboden in de vakantieperiode en dat zij, net als veel medestudenten, op dat moment nog in het buitenland was. Appellante heeft in haar planning rekening gehouden met het afronden van een hertentamen in juli, waarna zij met vakantie zou gaan. Appellante kon daardoor niet deelnemen aan het tentamen. Appellante vindt dat er een nieuwe tentamengelegenheid aangeboden moet worden.

Verweerster blijft bij haar besluit dat zij geen aanleiding ziet om de extra tentamengelegenheid voor het hertentamen van het vak Bestuursrecht te verplaatsen naar een andere datum.

Verweerster licht toe dat er op de dag van de afname van het hertentamen voor het vak Bestuursrecht (5 juli 2023) sprake was van een uitzonderlijke situatie. In verband met een storm (storm Poly) heeft het KNMI code rood afgegeven. Omdat de meeste studenten al aanwezig waren op de VU voordat de storm doorzette en het openbaar vervoer werd beperkt, hebben veel studenten toch aan het tentamen kunnen deelnemen. Op grond van het beleid van de VU bij door het KNMI afgegeven waarschuwingen, heeft verweerster besloten om een extra tentamengelegenheid aan te bieden aan de studenten die zich hadden ingeschreven voor het tentamen op 5 juli 2023.

Verweerster heeft bij het bepalen van het moment voor de extra tentamengelegenheid zorgvuldig alle belangen afgewogen, inclusief die van studenten.

De extra tentamengelegenheid werd aangeboden ter vervanging van een reguliere tentamengelegenheid van het studiejaar 2022-2023 en daarom heeft verweerster besloten om de extra tentamengelegenheid in datzelfde studiejaar in te plannen. Dit was van zwaarwegend belang voor die studenten die het vak dienden te behalen om in het lopende studiejaar de bacheloropleiding af te ronden. Rekening houdend met de zomerperiode, is gekozen voor een datum kort voor de aanvang van het nieuwe studiejaar.

Het was verweerster duidelijk dat het afnemen van het tentamen aan het eind van de zomerperiode voor een aantal studenten wellicht problemen zou geven wegens verblijf in het buitenland. Aan het afnemen van het tentamen in het nieuwe studiejaar zouden echter ook bezwaren zijn verbonden en die bezwaren zouden naar de inschatting van verweerster een grotere groep studenten betreffen. Het tentamen zou dan in beginsel zijn afgenomen in de eerste tentamenperiode van het nieuwe studiejaar, aan het einde van periode 1, een week waarin studenten ook diverse andere tentamens zouden hebben.

Verder wijst verweerster erop dat het afnemen van de extra tentamengelegenheid op afstand, door middel van online proctoring, niet mogelijk is in verband met het geldende VU-beleid ten aanzien van online proctoring. Gezien haar plicht om de kwaliteit van de tentamens te waarborgen zag verweerster geen aanleiding om af te wijken van dit VU-beleid.

Verweerster heeft op grond van het verzoek van appellante geen aanleiding gezien om voor haar een uitzondering te maken en de extra tentamengelegenheid te verplaatsen naar een ander moment. Uit het verzoek en op basis van het studieverloop van appellante, meent verweerster dat er geen sprake is van persoonlijke omstandigheden op grond waarvan appellante een zwaarwegend belang heeft om het extra tentamen op een andere datum af te leggen. Verweerster heeft appellante erop gewezen dat zij op grond van de Onderwijs- en Examenregeling Rechtsgeleerdheid 2023-2024 (OER Rechtsgeleerdheid 2023-2024) twee tentamengelegenheden per studiejaar heeft en dat zij, mocht het vak Bestuursrecht haar laatste vak zijn, op grond van artikel 3.5 lid 4 OER kan verzoeken om een extra tentamengelegenheid. Verweerster ziet geen aanleiding om af te wijken van dit staande beleid. Verweerster heeft appellante dan ook verwezen naar de eerstvolgende reguliere tentamengelegenheid.

IV. Overwegingen van het college

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Omdat appellante het beroep niet heeft voorzien van namen en handtekeningen van andere studenten, behandelt het College het beroep van appellante als een individueel beroep, gericht tegen het besluit van verweerster om de datum van de extra tentamengelegenheid voor het hertentamen van het vak Bestuursrecht niet te verplaatsen.

Bij besluit van 21 juli 2023 heeft verweerster het verzoek van appellante om de datum van de extra tentamengelegenheid voor het hertentamen van het vak Bestuursrecht te verplaatsen, afgewezen.

Verweerster heeft voldoende uiteengezet dat zij op zorgvuldige wijze een belangenafweging heeft gemaakt.

Verweerster heeft zowel de belangen van verschillende groepen studenten, alsmede de praktische bezwaren voor de afname in het volgende studiejaar, afgewogen. De keuze van verweerster om de extra tentamengelegenheid aan het eind van studiejaar 2022-2023 aan te bieden, zodat studenten de bacheloropleiding kunnen afronden, is naar het oordeel van het College niet onredelijk, ook al is het tentamen niet aangeboden in een reguliere tentamenperiode.

Vorenstaande leidt ertoe dat niet gezegd kan worden dat verweerster niet in redelijkheid tot haar besluit van 21 juli 2023 heeft kunnen komen.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het college verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 19 december 2023, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. J. Fidom en prof. dr. M.W. Hofkes, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.