

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2007/03/257

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], gericht tegen de beslissing d.d. 27 november 2006 van de Examencommissie voor de Masteropleiding Marketing van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verder te noemen verweerster, om haar beslissing van 20 oktober 2006 te handhaven. In de beslissing van 20 oktober 2006 heeft verweerster medegedeeld dat geconstateerd is dat appellant plagiaat gepleegd heeft en dat zij het fraudeoordeel over appellant uitgesproken heeft en hem gedurende de periode van 1 november 2006 tot en met 31 januari 2007 uitgesloten heeft van alle activiteiten op gebied van onderwijs en tentamendeelname bij de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde.

I. LOOP VAN HET GEDING

Appellant heeft bij beroepschrift van 12 december 2007, ingekomen op 12 december 2007, beroep ingesteld. Vervolgens heeft hij het beroepschrift aangevuld op 21 december 2006 en op 8 januari 2007. Op 12 januari 2007 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.

Verweerster heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek waarop appellant bij e-mail van 6 februari 2007 heeft geantwoord dat hij niet aanwezig zal zijn omdat hij bijna zeker weet dat er geen schikking zal komen en dus niet gelooft dat een gesprek nuttig zal zijn.

Verweerster heeft op 9 februari 2007 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het beroep ter zitting van het College vond plaats op 23 februari 2007.

Appellant is niet verschenen, hetgeen hij bij e-mail van 22 februari 2007 had aangekondigd.

Voor verweerster zijn ter zitting verschenen: [...], universitair hoofddocent Marketing en lid van de Examencommissie, alsmede [...], secretaris Examencommissie.

II. FEITEN EN GESCHIL

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 29 augustus 2006 zijn masterthesis Marketing ingeleverd. De thesis is beoordeeld met een onvoldoende.

Op 16 oktober 2006 heeft verweerster appellant mondeling bericht dat hij in de thesis plagiaat gepleegd heeft en zij hem om die reden voor een periode van 3 maanden uitsluit van het onderwijs en

de tentamens. Daarop heeft appelland verweerster medegedeeld dat hij in periode 1 nog twee tentamens wilde afleggen. Bij brief van 20 oktober 2006 heeft verweerster appelland officieel bericht dat zij geconstateerd heeft dat appelland plagiaat gepleegd heeft en dat zij het fraudeoordeel over hem uitsprekt: appelland heeft bij een aantal pagina's een groot aantal passages (bijna) letterlijk overgenomen van een aantal artikelen zonder duidelijke bronvermelding waardoor hij de indruk wekt dat hij die zelf heeft geschreven, aldus de brief van 20 oktober 2006. Voorts vermeldt de brief dat appelland gedurende 3 maanden (1 november 2006 tot en met 31 januari 2007) wordt uitgesloten van deelname aan alle activiteiten op het gebied van onderwijs en tentamendeelname bij de Faculteit der Economische Wetenschappen.

Vervolgens heeft appelland verweerster bij brief van 31 oktober 2006 gemotiveerd verzocht om opnieuw naar de beoordeling te kijken alsmede om hem toegang te verlenen tot het keuzevak Consumer Marketing 4.2 op Blackboard.

Daarop heeft verweerster appelland per e-mail van 27 november 2007 bericht dat zij in de door appelland aangevoerde argumenten geen aanleiding ziet om van het eerder genomen besluit af te wijken. Dit betekent dat het fraudeoordeel gehandhaafd blijft en dat appelland van 1 november 2006 tot en met 31 januari 2007 niet mag deelnemen aan activiteiten op het gebied van onderwijs en tentamendeelname en dat hij moet stoppen met het volgen van het onderdeel Consumer Marketing, aldus de brief van 27 november 2006.

Vervolgens heeft appelland beroep ingesteld.

### III. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Appelland voert aan dat hij in zijn masterthesis artikelen van anderen heeft gebruikt maar dat de auteurs en het jaar van publicatie daarvan achter elke overgenomen zin staan aangegeven. Appelland is slechts vergeten de auteurs te vermelden in een bronnenlijst achter in de thesis.

Voorts vraagt appelland zich af of het is toegestaan dat zijn thesis op plagiaat is geanalyseerd met een ander softwareprogramma dan Safeassignment, dat al jaren het vaste programma is.

Volgens appelland is een aantal studenten niet gestraft voor plagiaat omdat ze reeds in de zomer van 2006 waren afgestudeerd. Appelland vraagt zich af of het ethisch verantwoord is dat die studenten niet gestraft worden terwijl hij voor hetzelfde feit wel gestraft wordt.

Ten slotte vindt appelland het bezwaarlijk dat hij eerst op 16 oktober 2006 heeft vernomen van het fraudeoordeel en de sanctie terwijl zijn thesis reeds eind augustus was beoordeeld. De schorsing viel in de periode waarin hij nog aan drie tentamens moest deelnemen, welke hij niet eerder had kunnen behalen vanwege een ziekte.

Verweerster heeft aangevoerd dat in de "Manual Master Thesis Marketing 2005-2006" duidelijk wordt aangegeven welke eisen er ten aanzien van bronvermelding gesteld worden. Appelland heeft verzuimd zich daaraan te houden door in zijn thesis letterlijk delen van een masterscriptie van een ander te kopiëren. Daarbij is geen bron vermeld, waardoor appelland de suggestie wekt dat deze teksten door hemzelf zijn opgesteld.

Daarnaast heeft appelland in zijn thesis hier en daar hele alinea's uit een artikel gebruikt zonder bronvermelding. Voorts komen in de thesis van appelland andere bronnen terug in kleine stukken van twee tot drie zinnen, zonder dat ze vermeld zijn.

Omdat het gaat om plagiaat in een masterthesis, is gekozen voor een schorsing van 3 maanden. In verband met de vergaderfrequentie van de Examencommissie, is de beslissing eerst in de vergadering van 16 oktober 2006 genomen. Dit was de eerste vergadering nadat appelland eind augustus 2006 zijn scriptie had aangeleverd.

Verweerster benadrukt dat appelland gedurende zijn premaster en masterfase alle medewerking van de faculteit heeft gehad in verband met zijn fysieke condities. Voorts heeft verweerster op aangeven van appelland rekening gehouden met de tentamens door de schorsing niet te laten ingaan op 16

oktober 2006 maar op 1 november 2006, waardoor hij op 24 en 27 oktober 2006 heeft kunnen deelnemen aan tentamens. In geval van schorsing hoeft verweerster overigens geen rekening te houden met vakken die de student toevallig nog open heeft staan.

Wat betreft de analyse van de scriptie heeft verweerster aangegeven dat studenten hun thesis digitaal aanleveren via de digitale leeromgeving Blackboard en dat daar de automatische waarschuwing bij staat dat de opdracht wordt gecontroleerd op plagiaat. Voorts vermeldt de waarschuwing dat men met de aanlevering van het document wordt geacht toestemming te hebben gegeven om dit document te bewaren in een database die wordt gebruikt om nu en in de toekomst plagiaat mee op te sporen. De manier waarop wordt gecontroleerd op plagiaat, wordt daarbij niet vermeld en is volgens verweerster ook niet relevant.

Ten slotte heeft verweerster aangevoerd dat de opleiding Marketing haar heeft geïnformeerd dat het door appellant gepleegde plagiaat is ontdekt op het moment dat de scripties van alle afstudeerders van de opleiding Marketing werden nagelopen in twee softwareprogramma's. Uit die controle bleek dat appellant de enige was die hele stukken tekst had overgeschreven en dat er hooguit twee studenten waren die hier en daar een zin hadden overgeschreven waarvoor men achteraf een waarschuwing zou gegeven hebben. Voorts zijn in het verleden studenten geschorst voor 3 maanden vanwege het plegen van plagiaat in hun scriptie.

#### IV. OVERWEGINGEN VAN HET COLLEGE

##### **De ontvankelijkheid**

Het beroep is binnen de gestelde termijn na de beslissing van 27 november 2006 ingesteld. Ter zitting heeft verweerster uitgelegd dat zij de brief van appellant van 31 oktober 2006 niet als een beroepschrift, gericht tegen de beslissing van 20 oktober 2006, heeft doorgezonden aan het College omdat appellant zijn mening nog niet eerder had kenbaar gemaakt en verweerster vond dat hij er recht op had om eerst zijn mening tegenover verweerster aan te geven. Nu verweerster heeft gemeend om in het belang van appellant een voor beroep vatbare beslissing te kunnen nemen op zijn brief van 31 oktober 2006 en appellant tijdig beroep heeft ingesteld tegen de handhavingsbeslissing van 27 november 2007, oordeelt het College het beroep ontvankelijk. Aangezien de beslissing van 27 november 2006 een handhaving van de beslissing van 20 oktober 2006 inhoudt, zal het College beide beslissingen inhoudelijk als een geheel betrekken in zijn overwegingen en oordeel.

##### **De bestreden beslissingen**

De beslissing van 20 oktober 2006, zoals gehandhaafd bij beslissing van 27 november 2007, komt erop neer dat verweerster geconstateerd heeft dat appellant plagiaat gepleegd heeft in zijn mastersthesis, dat verweerster het fraudeoordeel over hem uitspreekt en hem de sanctie oplegt van 3 maanden uitsluiting van deelname aan alle activiteiten op het gebied van onderwijs en tentamendeelname bij de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde.

Het College zal thans beoordelen of verweerster op juiste gronden heeft vastgesteld dat appellant plagiaat gepleegd heeft en zo ja, daarvoor het fraudeoordeel heeft kunnen uitspreken en appellant in verband daarmee in redelijkheid de sanctie van 3 maanden uitsluiting van onderwijs- en tentamendeelname heeft kunnen opleggen.

Voor wat betreft de vraag of appellant plagiaat gepleegd heeft, overweegt het College dat verweerster door middel van overlegging van gedeelten uit de thesis van appellant en gedeelten uit een thesis van een andere student, voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat appellant in zijn

masterthesis grote delen uit de scriptie van een andere student heeft gekopieerd zonder dat hij die scriptie als bron heeft vermeld. De stelling van appellant dat hij achter de zinnen in de tekst de bronnen heeft vermeld is niet juist: de daar vermelde bronnen zijn immers eveneens een letterlijke overname uit de scriptie van de andere student. Voorts is voldoende aannemelijk geworden dat appellant zonder enige bronvermelding alinea's en zinnen uit andere bronnen heeft overgenomen.

Aldus concludeert het College dat appellant plagiaat gepleegd heeft. Daarbij acht het College het niet van belang met welk softwareprogramma het plagiaat aan het licht is gekomen, temeer daar studenten worden gewaarschuwd dat hun thesis wordt gecontroleerd op plagiaat zonder dat daarbij vermeld wordt met welk programma dat gebeurt.

In de "Manual Master Thesis Marketing 2005-2006" wordt voldoende uitgelegd waaraan de thesis op gebied van bronvermelding dient te voldoen. Voorts is ter zitting gebleken dat ook in de colleges van het pre-masterjaar dat voor appellant gold, uitgebreid aandacht is besteed aan zaken als bronvermelding alsmede dat er gelegenheid is om de masterthesis in delen met de docent te bespreken en er dus momenten van feedback mogelijk zijn. Onder deze omstandigheden heeft verweerder het gepleegde plagiaat op juiste gronden kunnen aanmerken als fraude. Het gegeven dat appellant vaak niet aanwezig zou zijn geweest bij de colleges en de feedback-bijeenkomsten, is voor zijn risico.

Op grond van artikel 7.12 lid 4 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, kan de examencommissie in geval van fraude door een student, gedurende een termijn van ten hoogste één jaar, aan die student het recht ontnemen om een of meer daarbij aan te wijzen tentamens of examens aan de instelling af te leggen.

Artikel 3.11 van de Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen Faculteit Economische wetenschappen en Bedrijfskunde vermeldt onder de kop 'fraud' het volgende:

*1. The examiner will report all instances of suspected fraud to the Examination Board.*

*2. The Examination Board decides on the penalties to be imposed on the student.*

Voorts staat over fraude het volgende vermeld in de studiegids 2005/2006, hoofdstuk General Information for Master's Students, paragraaf Rules and Regulations, onder punt 6:

*In cases of fraud, the examination board awards the student in question a mark of zero points.*

*The examination board can also bar the student from sitting one or more future examinations for that program, for a period of no more than twelve months.*

Op grond van bovenstaande regelingen, was verweerder in beginsel gerechtigd om appellant gedurende een periode van maximaal 12 maanden uit te sluiten van deelname aan tentamens en examens.

Nu ter zitting is gebleken dat 30 % van de cijfers in de desbetreffende masteropleiding wordt gevormd door werkstukken die in werkcolleges behandeld worden, heeft verweerder op juiste gronden kunnen oordelen dat het onderwijs onderdeel uitmaakt van de tentamens en appellant daarom van het onderwijs kon worden uitgesloten.

De termijn van de sanctie, namelijk 3 maanden, acht het College in juiste verhouding tot het gepleegde plagiaat. Verweerder heeft aangetoond dat zij in het recente verleden in gelijkaardige gevallen dezelfde maatregel heeft opgelegd. Dat er sprake zou zijn van ongelijke behandeling, zoals door appellant aangevoerd, is niet gebleken.

Ten slotte overweegt het College dat verweerder voldoende rekening heeft gehouden met de belangen van appellant door de sanctie eerst op 1 november 2006 te laten ingaan waardoor hij in de gelegenheid was om in de tweede helft van oktober 2006 deel te nemen aan twee tentamens.

Alles overziende oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissingen heeft kunnen komen.

## V. OORDEEL

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 20 februari 2007 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, mw. M.S. van den Bosch, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander en drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. H.E. Mertens, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel  
voorzitter

mr. H.E. Mertens  
secretaris