

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No. 2006/05/244

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroepschrift van [naam appellante] tegen een besluit van de examencommissie voor de opleiding geneeskunde aan de faculteit der Geneeskunde (verweerster). Bij dit besluit werd het verzoek van appellante tot toelating tot de postdoctorale fase van de opleiding afgewezen.

I. LOOP VAN HET GEDING

Appellante heeft op 30 september 2005 (ingekomen op 4 oktober 2005) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 29 augustus 2005. Het beroep is niet tijdig ingediend. Appellante moet het besluit van verweerster op 2 september hebben ontvangen (posttermijn drie dagen). De beroepstermijn bedraagt 30 dagen, gerekend vanaf de dag van ontvangst van het besluit en is dus verstreken op 3 oktober. Het college heeft echter besloten de overschrijding verschoonbaar te achten, gezien de geringe overschrijding en het ontbreken van vermelding van de beroepstermijn op het besluit van verweerster. Op 14 oktober 2005 is het beroep doorgestuurd naar verweerster met het verzoek na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk was. Een schikking is niet bereikt. Op 25 november 2005 heeft verweerster haar verweerschrift ingezonden. Het beroep is behandeld ter zitting van het college van 21 december 2005, waarbij appellante wegens ziekte afwezig was en verweerster vertegenwoordigd werd door de voorzitter van de examencommissie [...] en de secretaris [...]. Vervolgens is verweerster verzocht het overgelegde dossier te complementeren met de onderliggende stukken en appellante is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren. Appellante heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

II. FEITEN EN GESCHIL

Appellante heeft in november 1994 het doctoraal examen geneeskunde afgelegd, maar heeft de studie tijdens de co-schappen wegens ziekte onderbroken. Sinds 2000 is zij werkzaam bij de afdeling Sociale Geneeskunde van de faculteit en volgt zij een promotietraject. Omdat appellante de opleiding geneeskunde wil voltooien heeft zij verweerster verzocht weer toegelaten te worden tot de co-schappen. Verweerster heeft dit verzoek ingewilligd onder twee voorwaarden: appellante dient a) de entreetoetsen en b) de tentamens klinisch onderwijs 2, 3 en 4 met goed gevolg af te leggen, waarbij appellante in het studiejaar 2005-2006 wordt gesteld het onderwijs voor laatstgenoemde tentamens te volgen. Appellante heeft beroep ingesteld tegen het besluit voor wat betreft de voorwaarde dat zij de tentamens klinisch onderwijs moet afleggen, omdat zij meent dat de entreetoetsen de studiestof voor het tentamen klinisch onderwijs omvatten. Appellante is overigens bereid het klinisch onderwijs te volgen.

1. Bij de beoordeling van het beroep dient te worden nagegaan of het bestreden besluit is genomen op basis van c.q. in overeenstemming met de bestaande regelgeving en nadat deze eerste vraag bevestigend is beantwoord, of het genomen besluit de toets van de redelijkheid en de billijkheid kan doorstaan. Daarbij heeft het college niet de bevoegdheid het bestreden besluit door een ander besluit te vervangen; het besluit kan worden vernietigd waarna een nieuw besluit moet worden genomen.
2. Verweerster heeft de bevoegdheid en taak te beslissen of en zo ja, onder welke voorwaarden, appellante kan worden toegelaten tot de co-schappen van de opleiding. Verweerster heeft daarbij een zorgvuldige procedure gevolgd door adviezen van de daarvoor in aanmerking komende afdeling in te winnen.
3. Eén van de afdelingen heeft geadviseerd dat vanwege nog ontbrekende kennis het KLO 2&3&4-tentamen moet worden afgelegd. Uit de uitgebracht adviezen kan niet zonder meer worden geconcludeerd dat vanwege nog ontbrekende kennis het KLO 2&3&4-tentamen moet worden afgelegd. Uit de adviezen kan evenmin rechtstreeks worden geconcludeerd dat het tentamen niet hoeft te worden afgelegd, omdat mogelijk aan het advies van deze afdeling doorslaggevende betekenis moet worden toegekend. De daarvoor benodigde informatie is noch in het besprokene ter zitting, noch in de overgelegde stukken gegeven.
4. Om die reden is het college van oordeel dat de motivering van het besluit niet toereikend is, zodat het genomen besluit de toets van de redelijkheid en de billijkheid niet kan doorstaan.

#### IV. UITSPRAAK

Het college verklaart het beroep gegrond, vernietigt het besluit van verweerster en bepaalt dat binnen een termijn van veertien dagen na toezending van de uitspraak een nieuw besluit moet worden genomen.

Aldus gedaan op 8 maart 2006 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, drs. T. Mekking en ondertekend door voorzitter en secretaris

Was getekend,

prof. mr. L.H. van den Heuvel  
voorzitter,

mr. M.A. Daniëls,  
secretaris