

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2009/06/285

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], gericht tegen de beoordeling van het vak Sustainability and Growth, onderdelen van de opleiding Environment and Resource Management (ERM) van de faculteit Aard- en Levenswetenschappen.

I. Loop van het geding

Op 16 januari 2009 heeft appellant het tentamen Sustainability and Growth afgelegd. Op 2 februari 2009 heeft hij zijn beoordeeld werk ingezien. Appellant constateert dat zijn antwoorden op twee vragen niet met de maximale beoordeling zijn gehonoreerd, hoewel zijn antwoorden conform eerder verstrekte antwoordvoorbeelden waren. Navraag bij de examiner heeft geleid tot ophoging van de beoordeling. Ook met deze ophoging krijgt appellant geen voldoende voor zijn tentamen. Appellant heeft geklaagd bij de examencommissie over de beoordeling van deze vragen van het tentamen. De examencommissie ERM heeft op 2 maart 2009 de klacht van appellant afgewezen. Appellant heeft hierna op 9 maart 2009 beroep ingesteld tegen beslissing van de examiner. De overschrijding van de periode waarbinnen beroep aangetekend kan worden, wordt verschoonbaar geacht, omdat verweerster de klacht als beroepschrift had moeten doorzenden aan het College van Beroep voor de Examens.

Het College stelt vast dat het beroep van appellant niet alleen de beoordeling op zich betreft, maar tevens de wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen. Daarmee is het beroepschrift ontvankelijk.

Op 18 maart 2009 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Appellant heeft echter van de mogelijkheid geen gebruik gemaakt, omdat hij voorrang wilde geven aan een tentamenvoorbereiding. Verweerster heeft vervolgens op 2 april 2009 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 28 april 2009. Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [...], voorzitter van de Examencommissie ERM. Partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Standpunten van partijen

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft bij de voorbereiding van de herkansing van het openboektentamen Sustainability and Growth onder meer gebruik gemaakt van voorbeeldantwoorden. Deze waren in het vorige studiejaar door de examiner op Blackboard geplaatst. De voorbeeldantwoorden waren voor alle studenten in te zien. Twee van de vragen uit het hertentamen kwamen overeen met opgaven uit het voorbeeldtentamen. Appellant heeft bijna letterlijk de tekst gebruikt die de examiner als voorbeeldantwoord had vermeld. Appellant begrijpt niet waarom hij desalniettemin niet de maximale score voor deze antwoorden heeft gekregen.

Verweerster geeft te kennen dat de beoordeling zorgvuldig is geweest. Als gevolg van de vraag van appelland is zijn beoordeling zelfs naar boven bijgesteld. Wat hiervoor de reden is geweest, is niet bekend aan verweerster. Verweerster erkent dat appelland de voorbeeldantwoorden grotendeels correct heeft overgenomen. De modelantwoorden zijn echter bondig. Dat is op zich echter niet voldoende als antwoord in een tentamen. Voor een maximale score moet een student een eigen argumentatie leveren, eigen woorden gebruiken of anderszins tonen de stof verwerkt te hebben.

Ter zitting wordt vastgesteld dat voorafgaand aan het tentamen door de examinator niet duidelijk is gezegd dat de antwoorden bij het tentamen beargumenteerd moeten worden. Evenmin is duidelijk gemaakt dat het verstrekte materiaal als basismateriaal gebruikt kan worden, maar dat een eigen bezinning op de stof moet blijken uit de antwoorden. Niet elke vraag leent zich bovendien voor een eigen inbreng.

Kern van het geschil is de vraag of aan de studenten, voorafgaand aan het tentamen, voldoende duidelijk is gemaakt dat bij het tentamen een eigen argumentatie, dan wel bespiegeling moet worden gegeven.

Desgevraagd zegt verweerster daarom toe op korte termijn het voorblad van bedoeld tentamen, voorzien van de antwoordinstructies, aan het College van Beroep voor te zullen leggen. Verweerster voldoet hier nog dezelfde dag aan.

III. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens is van mening dat de aanwijzingen op het voorblad van het tentamen onvoldoende duidelijk maken dat de student zijn eigen visie dient te geven in antwoord op de vragen. Het zogeheten dranghek, waarbinnen de student zijn antwoord moet geven, stuurt eveneens in de richting van korte, bondige antwoorden, zoals in het voorbeeldtentamen zijn gegeven.

Hoewel van een masterstudent verwacht mag worden dat hij zijn eigen visie geeft bij een tentamen, is het voorstelbaar dat appelland, gezien het feit dat hij het tentamen moest herkansen, de veilige weg heeft gekozen van een voorbeeldantwoord, te meer daar niet duidelijk is gemaakt in de vraagstelling dat een eigen inbreng werd verlangd.

IV. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt de examencommissie op een nieuwe beoordeling op te maken van het tentamen Sustainability and Growth met inachtneming van het in deze uitspraak gestelde, en wel binnen een maand na het bekend maken van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 mei 2009 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris