

Jaar 2019 | Uitgave 35  
**Datum: 11 september  
2019**

# Nieuwsbrief

## Leergang Pensioenrecht

---

*In deze aflevering:*

*Recente rechtspraak*

---



**Expertisecentrum Pensioenrecht**



*Samengesteld door Prof. dr. Erik Lutjens*

**Twee cursussen / lezingen die de moeite waard zijn:**



***LEERGANG PENSIOENRECHT START NAJAAR 2019: ZIE***

***<https://www.rechten.vu.nl/nl/opleidingen-voor-professionals/juridisch-pao-leergangen/pensioenrecht/index.aspx>***

en

**en op 18 september a.s. aan de VU: 9 visies op juridische aspecten van het akkoord over toekomst van het pensioenstelsel:**

***<https://www.rechten.vu.nl/nl/opleidingen-voor-professionals/Cursusaanbod/juridisch-pao/lezingen-pensioenrecht/lezing-actualiteiten-pensioenrecht-III.aspx>***

**Prof. dr. Erik Lutjens**

Hoogleraar Pensioenrecht  
Faculteit der Rechtsgeleerdheid Vrije Universiteit  
Amsterdam  
Expertisecentrum Pensioenrecht  
De Boelelaan 1077 - Initium  
1081 HV Amsterdam  
T (020) 59 86268 | M 06 52 418408 |  
E [e.lutjens@vu.nl](mailto:e.lutjens@vu.nl) |  
I: [www.rechten.vu.nl/expertisecentrumpensioenrecht/](http://www.rechten.vu.nl/expertisecentrumpensioenrecht/)

Advocaat bij  
DLA Piper Nederland N.V.  
Amstelveenseweg 638  
1081 JJ Amsterdam  
P.O. Box 75258  
1070 AG Amsterdam –  
M 06 52 418408  
E [erik.lutjens@dlapiper.com](mailto:erik.lutjens@dlapiper.com)

# **Inhoud**

**Rechtspraak (selectie en samengevat, meer volledig met aantekeningen in *PensioenJurisprudentie*)**

- 35.1. Deliveroo verricht activiteiten in het beroepsvervoer zodat de verplichtstelling Pensioenfonds Vervoer van toepassing is, ook voor het kantoorpersoneel**
- 35.2. Ambtshalve vaststelling van verschuldigde premie**
- 35.3. Wijziging van onvoorwaardelijk overeengekomen indexatie is in strijd met art. 20 Pensioenwet**
- 35.4. Aan ouder van kind betaald wezenpensioen valt in ouderlijk vruchtgenot. Geen plicht te betalen aan het kind.**
- 35.5. Geen beroep ingesteld tegen tussenvonnis dat Bpf Bouw van toepassing is. Beroep bij eindvonnis is te laat**
- 35.6. Premievrije opbouw bij arbeidsongeschiktheid vervangt transitievergoeding niet**
- 35.7. Schending zorgplicht door assurantietussenpersoon. Onjuiste informatie**
- 35.8. Niet voldaan aan voorwaarden voor toekenning VPL pensioen**
- 35.9. Vordering tot toekennen pensioen tegen verzekeraar afgewezen: geen uitvoeringsovereenkomst gesloten**
- 35.10. Wijziging pensioenovereenkomst met vakbonden is geen eenzijdige wijziging**

## Rechtspraak

### **35.1. Deliveroo verricht activiteiten in het beroepsvervoer zodat de verplichtstelling Pensioenfonds Vervoer van toepassing is, ook voor het kantoorpersoneel**

Rechtbank Amsterdam 26 augustus 2019

[ECLI:NL:RBAMS:2019:6292](#)

Het bedrijf Deliveroo voldoet aan de voorwaarden om verplicht deel te moeten nemen aan het bedrijfstakpensioenfonds voor het beroepsvervoer over de weg. Dat heeft de kantonrechter bepaald. Bezorgers van Deliveroo vervoeren tegen vergoeding goederen (maaltijden) over de weg. Deze vervoerswerkzaamheden zijn de kerntaak van Deliveroo en oefent zij daarmee in hoofdzaak uit. Dat het bezorgen op de fiets gebeurt doet daar niet aan af. Deliveroo voert als verweer dat zij in hoofdzaak een technologiebedrijf is en haar kerntaak niet ziet op het bezorgen maar op het faciliteren en vergroten van het aantal maaltijdbestellingen bij aangesloten restaurants en het bieden van een digitaal platform. De bezorging is slechts een onderdeel van de marketingstrategie. Dit is volgens de kantonrechter onvoldoende gebleken. Deze uitspraak betekent dat voor alle werknemers van Deliveroo, inclusief het kantoorpersoneel, pensioenpremie aan het Pensioenfonds moet worden betaald.

NB: rechtbank past de redenering van toerekening uit Vector arrest en hoofactiviteit van Adimec arrest toe en oordeelt dat Deliveroo geen technologiebedrijf is, maar vervoersbedrijf en dat alles daar aan in dienst staat.

NB: de rechtbank volgt niet de 'leemte-theorie' voor invulling van hoofdzaak: in ieder geval wordt niet gekozen voor de benadering in het arrest van het Hof 's- Hertogenbosch van 7-11-2017, [ECLI:NL:GHSHE:2017:4788](#). De weigering van het Hof om een hiaat/onduidelijkheid in het verplichtstellingsbesluit aan te vullen en dit voor risico van het Pensioenfonds te laten, lijkt niet in overeenstemming met de vaste rechtspraak in de regelmatig voorkomende gevallen van onduidelijkheden in dit soort besluiten. Een benadering die meer aanspreekt is die in het arrest van het Hof Arnhem-Leeuwarden van 1-10-2013 ([ECLI:NL:GHARL:2013:7363](#)). Daarin is ten aanzien van de werkingsfeerbepaling in het schilders- of glaszettersbedrijf waarin het hoofdzakelijkheidscriterium ook niet concreet was ingevuld, geoordeeld dat de vraag of meer dan 50 % van de activiteiten onder de noemer glaszetten viel zowel kon worden bepaald aan de hand van omzet als het aandeel van de arbeidsuren.

### **35.2. Ambtshalve vaststelling van verschuldigde premie**

Rechtbank Rotterdam 16 augustus 2019

[ECLI:NL:RBROT:2019:6510](#)

Bedrijfstakpensioenfonds heeft gevorderd gedaagde te veroordelen tot het betalen van de pensioenpremies. Gedaagde valt binnen werkingsfeer. Hoogte premies mochten ambtshalve worden vastgesteld, omdat de gevraagde gegevens niet zijn aangeleverd.

### **35.3. Wijziging van onvoorwaardelijk overeengekomen indexatie is in strijd met art. 20 Pensioenwet**

Rechtbank Noord-Holland 31 juli 2019

[ECLI:NL:RBNHO:2019:6929](#)

Op grond van artikel 20 van de Pensioenwet mag het recht op onvoorwaardelijke indexering van het pensioen van de werknemer niet gewijzigd of aangetast kan worden. De kantonrechter ziet geen grond om te oordelen dat het beroep van de werknemer op nakoming van het recht op onvoorwaardelijke indexering en van de (ongewijzigde) pensioenovereenkomst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, zoals bedoeld in artikel 6:248 lid 2 BW.

### 35.4. Aan ouder van kind betaald wezenpensioen valt in ouderlijk vruchtgenot. Geen plicht te betalen aan het kind.

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 30 juli 2019

**ECLI:NL:GHARL:2019:6259**

Ouderlijk vruchtgenot. Wezenpensioen

Partijen verschillen van mening wie rechthebbende is op het wezenpensioen. Zij verwijzen beide naar stukken van Aegon. [geïntimeerde] verwijst onder meer naar de brief van Aegon aan hem van 18 januari 2016. Daarin staat onder meer: “(...) *De wees is begunstigde van het wezenpensioen. U was begunstigde van het wezenpensioen. Omdat u destijds nog geen 18 jaar oud was mocht u nog niet tekenen voor de uitkering(...)*”. [appellante] wijst op de door haar in het geding gebrachte opgave van Aegon, waarin staat dat [appellante] begunstigde is van de polis [polisnummer] , welke polis de basis vormt voor een viertal pensioenen: een levenslang weduwnpensioen, een premiecompensatie, een wezenpensioen ten behoeve van de oudere broer [geïntimeerde] en een wezenpensioen ten behoeve van [geïntimeerde] . Naar het oordeel van het hof kan de beantwoording van deze vraag in het midden blijven nu het hof met [appellante] van oordeel is dat, zo [geïntimeerde] al de begunstigde was van de uitkeringen die Aegon heeft gedaan aan [appellante] ten titel van wezenpensioen, de uitkeringen in ieder geval te kwalificeren zijn als vruchten van zijn vermogen en dus vallen onder het ouderlijk vruchtgenot.

### 35.5. Geen beroep ingesteld tegen tussenvonnis dat Bpf Bouw van toepassing is. Beroep bij eindvonnis is te laat

Gerechtshof Amsterdam 23 juli 2019

**ECLI:NL:GHAMS:2019:2674**

In het dictum van het tussenvonnis heeft de kantonrechter voor recht verklaard dat de onderneming van appellante in ieder geval vanaf 1 januari 2007 valt onder de verplichtstelling van de Stichting Bedrijfstakpensioenfondsen voor de Bouwnijverheid, de cao BTER en de cao bouwnijverheid (thans: bouw en infra). In zoverre is het tussenvonnis een einduitspraak waartegen appellante niet binnen de appeltermijn, dus niet tijdig, hoger beroep heeft ingesteld. Alle grieven van appellante zijn gericht tegen deze einduitspraak. In het eindvonnis heeft de kantonrechter nog beslist over de hoogte van de door appellante verschuldigde premies c.a. en de proceskosten. Daartegen heeft appellante echter geen grieven aangevoerd. Appellante wordt niet-ontvankelijk verklaard

### 35.6. Premievrije opbouw bij arbeidsongeschiktheid vervangt transitievergoeding niet

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 22 juli 2019

**ECLI:NL:GHARL:2019:5951**

2.7

In deze situatie kan naar het oordeel van het hof niet worden gezegd dat de pensioenvoorziening een voorziening betreft die gelijkwaardig is aan de transitievergoeding, zoals bedoeld in artikel 7:673b, lid, BW; de voorziening betreft niet een voorziening die is getroffen voor het geval de arbeidsovereenkomst met [verzoekster] wordt beëindigd.

### 35.7. Schending zorgplicht door assurantietussenpersoon. Onjuiste informatie

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 9 juli 2019

**ECLI:NL:GHARL:2019:5626**

Daarop heeft [geïntimeerde] de brief van

16 april 2009 gezonden aan [appellant] . Die brief bevat de mededeling dat de daarin genoemde bedragen (eindkapitaal én pensioenuitkeringen) gegarandeerd zijn. De offerte van Aegon van

19 maart 2009 riep vragen op bij [appellant] , in het bijzonder wat hij voor het kapitaal zou kunnen aankopen. [geïntimeerde] heeft die vragen in zijn brief van 16 april 2009 beantwoord. De daarin gedane uitlatingen heeft [appellant] kunnen en mogen begrijpen als inhoudende dat zowel het eindkapitaal als de in de offerte en de brief van 16 april 2009 genoemde pensioenbedragen waren gegarandeerd per expiratedatum nieuwe polis (juni 2016). [geïntimeerde] schrijft daarin immers: "*Bovengenoemde bedragen zijn juist en gegarandeerd*". Van enig voorbehoud ten aanzien van de pensioenbedragen is geen sprake. Dat de in 2016 geldende rente en/of sterftetafels een rol zouden kunnen spelen en konden afwijken van die gebruikt in 2009 voor de offerte, staat evenmin in de brief.

### **35.8. Niet voldaan aan voorwaarden voor toekenning VPL pensioen**

Rechtbank Midden-Nederland 3 juli 2019

[ECLI:NL:RBMNE:2019:3078](#)

Geen recht op extra pensioen uit hoofde van VPL-regeling nu werknemer niet aan alle daaraan gestelde voorwaarden voldoet. VPL-regeling is arbeidsvoorwaarde, geen onderdeel van pensioenregeling. Geen zelfstandige toezegging door pensioenfonds.

### **35.9. Vordering tot toekennen pensioen tegen verzekeraar afgewezen: geen uitvoeringsovereenkomst gesloten**

Rechtbank Gelderland 3 juli 2019

[ECLI:NL:RBGEL:2019:2828](#)

Onbetwist staat vast dat er geen uitvoeringsregeling tussen Polis Direct en SRLEV tot stand is gekomen. De stelling van [naam eiser] dat Polis Direct wel premie voor hem heeft betaald aan de pensioenverzekeraar Zwitserleven, wat daar ook van zij, maakt dit niet anders.

Het ontbreken van een uitvoeringsregeling betekent dat voor SRLEV reeds daarom geen verplichting bestaat tot het vaststellen van een pensioenreglement en het uitkeren van pensioen aan [naam eiser] en toekenning van aanspraak op nabestaandenpensioen aan zijn echtgenote. Het beroep van [naam eiser] op artikel 5 PW en het standpunt van DNB slaagt niet, nu daaruit evenmin een dergelijke verplichting voor SRLEV voortvloeit.

### **35.10. Wijziging pensioenovereenkomst met vakbonden is geen eenzijdige wijziging**

Rechtbank Oost-Brabant 11 juli 2019

[ECLI:NL:RBOBR:2019:4039](#)

Pensioenrecht; met vakbonden overeengekomen wijziging van indexatie-afspraken is geen eenzijdige wijziging van de arbeidsvoorwaarden. Art. 19 PW en art. 7:613 BW zijn niet aan de orde. Voorwaardelijke indexatie is niet in strijd met artikel 65 PW.

00000000000000