

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2012/32/445

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening [appellant], woonachtig te Polen, inzake het geschil dat is gerezen tussen appellant en de Dean van het Amsterdam University College (AUC), verweerder.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 10 april 2012 beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit van Amsterdam (UvA) tegen de beslissing van verweerder gedateerd 18 januari 2012. Het beroepschrift is niet tijdig ontvangen. Het College van Beroep van de UvA wijst appellant hierop in een schrijven van 1 juni 2012 en verzoekt hem de reden te geven voor het overschrijden van de beroepstermijn. Op 19 juni 2012 antwoordt appellant dat de beslissing van verweerder geen beroepsclausule bevatte en dat evenmin op andere wijze was te achterhalen hoe en binnen welke termijn bezwaar of beroep mogelijk was tegen besluiten van verweerder.

Het College van Beroep van de UvA heeft op 26 juni 2012 verweerder medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerder in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 29 juni geeft verweerder te kennen dat in het Student Handbook voor AUC-studenten de bezwaar- en beroepsprocedures uiteen zijn gezet. Daarin is onder meer vermeld dat niet het College van Beroep van de UvA, maar van de VU bevoegd is. Op 2 juli 2012 stuurt de UvA het beroepschrift van appellant daarom door naar het College van Beroep voor de Examens van de VU. Op 4 juli verzoekt het College van Beroep VU aan het AUC een minnelijke schikking te beproeven of een verweerschrift in te dienen. In verband met de zomerperiode wordt de termijn voor het indienen van een verweerschrift bepaald op 13 augustus 2012.

De hoorzitting in het kader van de poging tot minnelijke schikking wordt door verweerder telefonisch gehouden op 2 augustus 2012. Partijen komen niet tot overeenstemming. Verweerder dient daarom een verweerschrift in op 10 augustus 2012.

In het schrijven van 19 juni 2012 verzoekt appellant tevens op korte termijn tot een beslissing te komen, omdat zijn gezondheid lijdt onder de onzekerheid die het bestreden besluit met zich heeft gebracht. De Voorzitter vat dit verzoek op als een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening.

Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is behandeld ter zitting van de Voorzitter op 31 augustus 2012. Appellant is niet verschenen, maar werd vertegenwoordigd door [medestudent]. Verweerder werd vertegenwoordigd door [onderwijsdirecteur], [lid examencommissie] en [senior tutor]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Voorzitter uit van de volgende feiten. Appellant is gesommeerd zijn inschrijving aan het AUC te beëindigen per 1 februari 2012. Als reden daarvoor wordt door verweerder gesteld dat appellant onvoldoende studievoortgang heeft getoond. Gedurende drie onderwijsperiodes is appellant 'on probation' (op proef) geplaatst. Er zijn met hem afspraken gemaakt welke resultaten hij dient te behalen in deze proefperiodes. Appellant slaagt er

telkens niet in om aan de eisen te voldoen. Op grond van de Onderwijs- en examenregeling AUC volgt dan beëindiging van de inschrijving. Een student die dit lot treft, kan bij de examencommissie een verzoek indienen voor een extra proefperiode. Appellant heeft een dergelijk verzoek niet ingediend. Voor verweerder is in de loop van de herfst van 2011 duidelijk geworden dat appellant door ziekte niet aan zijn verplichtingen kon voldoen. De examencommissie is om privacyredenen niet op de hoogte gesteld van de oorzaak van de achterblijvende studieprestaties van appellant. Wel is telkens aan haar bekend gemaakt dat voor appellant een proefperiode gold.

III. Verloop der zitting

Appellant zet uiteen dat zijn studieresultaten te wensen over lieten, als gevolg van een depressie. Verweerder heeft dat in een eerder stadium geaccepteerd als reden voor studievertraging en heeft met appellant een proefperiode afgesproken. Daartoe zijn tussen partijen afspraken gemaakt over de voortgang van de studie van appellant. Hem is daarbij intensieve begeleiding aangeboden door een tutor en een senior tutor.

In de Onderwijs- en examenregeling is bepaald dat de student die een proefperiode opgelegd krijgt maar niet het vereiste niveau haalt, de opleiding moet verlaten. Twee proefperiodes, al dan niet direct op elkaar volgend, betekent dat de student de opleiding moet verlaten. Verweerder kan echter anders beslissen. In het geval van appellant heeft verweerder twee maal besloten dat appellant een nieuwe proefperiode krijgt opgelegd en dat hij de opleiding kan vervolgen. Appellant wijst erop dat in het besluit van verweerder niet is gemotiveerd waarom zijn ziekte niet opnieuw aanleiding heeft gegeven tot een proefperiode. Hij trekt de gegeven juridische basis (artikel 3.6.8 OER AUC) voor het bestreden besluit in twijfel.

Voorts klaagt appellant dat verweerder geen bezwaar- of beroepsprocedure bekend heeft gemaakt. Pas in het Student Handbook van 2011 ('class of 2014') is dat wel het geval.

Verweerder antwoordt dat de studieprestaties van appellant in drie van de door hem gevolgde vier semesters onvoldoende zijn geweest. Dat geldt met name voor de academic core-vakken. Een onvoldoende voor een vak leidt bij deze opleiding tot een proefperiode voor de betrokken student. Dat houdt in dat deze extra toezicht en begeleiding van de tutor krijgt. Appellant heeft zich daar echter aan onttrokken. Verweerder was sinds de herfst van 2011 op de hoogte van de ziekte van appellant. Om die reden is appellant zeer coulant behandeld. Was de OER naar de letter gevolgd, dan zou appellant al veel eerder de opleiding hebben moeten verlaten. In de OER is immers bepaald dat een student in zes semesters zijn bachelorgraad moet behalen. Onder bijzondere omstandigheden kan een student de examencommissie verzoeken om een extra semester te studeren. Een dergelijke verzoek is niet door appellant ingediend. Verweerder stelt vast dat appellant herhaaldelijk niet aan de eisen van de opleiding heeft voldaan, ondanks de ondersteuning die hem van de kant van verweerder is geboden. Appellant heeft in totaal drie proefperiodes gehad. Dat is meer dan voortvloeit uit de OER. Gevolg is ook dat appellant niet meer met de aantekening 'honours' kan afstuderen. Het is dan aan verweerder om de inschrijving van appellant te doen beëindigen.

Het bericht van verweerder houdt materieel een weigering in om appellant weer toe te laten. Er is geen 'back-up'-opleiding voor uitvallers van de opleiding bij het AUC.

IV. Overwegingen van de Voorzitter

De Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens overweegt als onderstaand.

Het oordeel van de Voorzitter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure. Het belang van appellant om een voorlopige voorziening te treffen geldt zowel zijn gezondheid als het moment waarop het nieuwe studiejaar aanvangt. De urgentie om een voorlopige voorziening te treffen, is daarmee voldoende aangetoond.

De Voorzitter stelt vast dat appellant door het ontbreken van de benodigde informatie en vervolgens door het verstrekken van foute informatie te veel tijd heeft verloren bij het instellen van een beroep. Het late instellen van het beroep kan hem dan ook niet worden tegengeworpen.

Voorts stelt de Voorzitter vast dat het bestreden besluit zoveel vragen oproept en nader onderzoek verlangt dat appellant in de gelegenheid gesteld moet worden de opleiding vooralsnog voort te zetten, totdat in de bodemprocedure over het geschil is beslist.

V. Uitspraak

De Voorzitter wijst de door appellant verzochte voorlopige voorziening toe, inhoudende dat appellant wordt toegestaan zich opnieuw in te schrijven voor de opleiding Liberal Arts and Sciences en de rechten uit te oefenen die verbonden zijn aan de inschrijving als student, totdat in de bodemprocedure in het geschil is besloten.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 oktober 2012 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, in aanwezigheid van prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, mw. F. Peels, leden, en mw. drs. A.M. van Donk en mr. drs. J.G. Bekker, secretarissen.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris