

VRIJE UNIVERSITEIT



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2016/04/681

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Amstelveen, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen, verweerster, om appellante een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 29 september 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 19 augustus 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is, na herhaald verzoek van het College, eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk. Op 9 oktober 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 18 november 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 4 december 2015.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. M.P. Bokhorst en mevrouw dr. F.R.M. Portrait, resp. voorzitter en lid van de BSA-commissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgde in het studiejaar 2014-2015 voor het tweede jaar de opleiding Gezondheidswetenschappen. Het voorgaande studiejaar heeft appellante niet aan de norm voldaan om de opleiding te mogen voortzetten. Vanwege de door appellante ingebrachte persoonlijke omstandigheden die ertoe leidden dat zij niet aan de norm kon voldoen, heeft verweerster appellante toestemming gegeven de opleiding nog een jaar voort te zetten. Aan het eind van het tweede jaar moet appellante dan hebben voldaan aan alle eisen van de propedeutische fase van de opleiding. Appellante is daar het afgelopen studiejaar echter niet in geslaagd en heeft derhalve een negatief studieadvies gekregen. Als reden daarvoor meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren.

Verweerster is van oordeel dat de ingebrachte omstandigheden onvoldoende zwaarwegend zijn om de hardheidsclausule toe te passen. Appellante vordert zeer traag in haar studie. Verweerster heeft niet het vertrouwen dat de situatie van appellante zodanig zal verbeteren dat zij binnen redelijke termijn haar opleiding zal kunnen afronden. Appellante heeft niet aan de eis voldaan om na twee jaar alle 60 EC behaald te hebben die tot de propedeutische fase behoren en heeft om die reden een negatief studieadvies gekregen.

III. Standpunten van partijen

Appellante zet uiteen dat zij in juni 2014 in therapie is gegaan, omdat zij last van depressies heeft. Sinds april 2015 slijkt appellante antidepressiva. Omdat dit nog onvoldoende effect sorteerde, is appellante in juni ook begonnen met EMDR-therapie. De therapie is effectief, maar erg vermoeiend voor appellante. Inmiddels blijkt appellante baat te hebben bij de medicijnen en bij de therapie; het gaat nu veel beter met haar.

Appellante heeft op 21 oktober 2015 een verklaring van haar psycholoog overgelegd aan het College van Beroep, waarin uiteen wordt gezet welke behandeling appellante ondergaat en welk effect verwacht kan worden.

Ter zitting verklaart appellante dat zij de therapie sessies in september heeft afgesloten.

Appellante is van mening dat verweerster geen rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden gedurende het afgelopen studiejaar.

Verweerster meldt dat appellante overtuigend en ondersteund door bewijsstukken heeft aangetoond dat zij therapieën volgt. Verweerster begrijpt dat zowel de depressie, de neusklachten als de therapieën veel energie van appellante vergen.

De verklaring van de psycholoog was verweerster niet bekend bij het opstellen van het studieadvies. Desalniettemin stelt verweerster vast dat de studievoortgang van appellante te wensen overlaat. Zowel in het eerste als in het tweede studiejaar heeft appellante 12 EC behaald. Appellante zal op deze manier niet binnen redelijke termijn kunnen afstuderen.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of zolang het eerste cursusjaar ('propedeuse') niet succesvol is afgerond, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van persoonlijke omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor een geslaagd beroep op deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat verweerster de persoonlijke omstandigheden van appellante erkent. Toch blijkt uit het studieadvies niet op welke wijze rekening is gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellante. Evenmin wordt duidelijk in hoeverre de omstandigheden gerelateerd kunnen worden aan (uitblijven van) de studieresultaten. De beslissing van verweerster is derhalve niet met de vereiste zorgvuldigheid genomen. Het College zal verweerster opdragen opnieuw een studieadvies voor appellante op te stellen met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden die appellante heeft gemeld en onderbouwd.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een bindend studieadvies uit te brengen, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 7 januari 2016 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, mevrouw J. Beuk, prof. dr. A.P. Hollander, mevrouw drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.