

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2018/33/824

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te Amersfoort, gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de School of Business and Economics van de Vrije Universiteit, verweerster, om het tentamen Accounting I van appellant ongeldig te verklaren.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 29 mei 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 29 mei 2018. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 31 mei 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 17 juli 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 4 september 2018.

Appellant is niet verschenen, maar werd vertegenwoordigd door zijn moeder, mevrouw [naam].

Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. B.J. van den Hooff (voorzitter) en mr. drs. J.J.M. Welling (secretaris) van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft op 22 mei 2018 deelgenomen aan het tentamen Accounting I, maar kon zich niet legitimeren. Appellant bleek zijn portemonnee niet bij zich te hebben, waarin zijn identiteitsbewijzen zaten. Appellant meent dat zijn identiteit ook op een andere wijze vastgesteld kan worden, bij voorbeeld door het nemen van een foto of door handschriftvergelijking. Hij verzoekt het tentamen alsnog geldig te verklaren. Daardoor voorkomt appellant studievertraging. Het geldig verklaren van het tentamen is voor appellant ook van belang om te voldoen aan de eisen voor een uitwisseling.

Verweerster zet uiteen dat legitimatie een vereiste is om aan een tentamen deel te mogen nemen. Dit is geregeld in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie en op de geëigende manier bekendgemaakt aan alle studenten. Legitimatie dient op de voorgeschreven wijze te geschieden om identiteitsfraude te voorkomen.

III. Standpunten van partijen

Appellant gaat ervan uit dat hij zijn portemonnee onderweg naar de VU heeft verloren of dat deze is gestolen. Van de vermissing heeft hij geen aangifte gedaan. Hij heeft evenmin nieuwe documenten aangevraagd.

Appellant is van mening dat legitimeren ook op een andere manier mogelijk is dan door middel van het tonen van een identiteitsbewijs of een ander voorgeschreven document.

Verweerster heeft appellant eind juni 2018 laten weten dat hij in staat zal worden gesteld deel te nemen aan de uitwisseling met Mexico, hoewel hij formeel niet aan alle vereisten heeft voldaan. De gevolgen van het onderhavige geschil zouden anders disproportioneel zijn.

Verweerster zet uiteen dat een student die zich niet op de juiste wijze kan identificeren, aan het tentamen kan deelnemen, omdat het de rust tijdens een tentamen zou verstoren als een student tijdens het tentamen uit de zaal weggestuurd zou worden. Het tentamen van betreffende student wordt echter niet beoordeeld.

Ook het na afloop van het tentamen tonen van een identiteitsbewijs volstaat niet. Het is immers denkbaar dat een ander dan degene die het identiteitsbewijs toont, het tentamen gemaakt heeft. Het maken van een foto of het laten verrichten van handschriftvergelijking is te omslachtig en te kostbaar en komt niet overeen met de voorschriften uit de Regels en Richtlijnen.

Al met al handhaaft verweerster het standpunt dat appellant zich niet op de voorgeschreven wijze heeft gelegitimeerd. Het is staand beleid dat als gevolg hiervan het tentamen dat door appellant is afgelegd, ongeldig wordt verklaard. Van bijzondere omstandigheden die aanleiding tot een ander besluit zouden kunnen zijn, is niet gebleken.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat verweerster artikel 10 tweede lid van de Regels en Richtlijnen heeft gevolgd dat van toepassing is op de wijze van identificeren door kandidaten. Tevens wordt in dit artikel gerefereerd aan de Beheerregeling bij het afnemen van tentamens in gemeenschappelijke tentamenruimtes. Ook daar wordt bepaald hoe identificatie verloopt. Nu op de voorgeschreven wijze geen identificatie van appellant mogelijk was, kan het beroep van appellant slechts ongegrond worden verklaard.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 17 september 2018, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, de heer N. Hoogedoorn, dr. W. Vlastuin, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.