

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2015/06/621

WRAKINGSKAMER van het COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzoek van de heer [naam], verzoeker, woonachtig te Amsterdam, tot wraking ex artikel 14 Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens, in de zaak van verzoeker tegen de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, van 19 november 2014.

Het verzoek strekt tot wraking van alle leden van de behandelende kamer van het College van Beroep voor de Examens, te weten mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander en mevrouw drs. T. Mekking, verder te noemen: de kamer, alsmede de secretaris mevrouw drs. A.M. van Donk.

1. Het procesverloop

Op 2 juni 2014 is een beroepschrift van verzoeker ten overstaan van de gewraakte kamer behandeld. Het beroep is deels niet-ontvankelijk, deels ongegrond verklaard.

Appellant heeft beroep ingesteld tegen deze uitspraak bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs in Den Haag (CBHO). Het CBHO heeft het beroep van appellant op 16 december 2014 ongegrond verklaard (uitspraak 2014/148/CBE).

Verzoeker heeft een tweede beroepschrift bij het College van Beroep voor de Examens ingediend. Hij is van mening dat het College van Beroep geen onbevooroordeelde uitspraak meer kan doen inzake dit tweede beroepschrift. Om die reden dient verzoeker een wrakingsverzoek in bij het College van Beroep voor de Examens.

Het wrakingsverzoek is door de leden van het College van Beroep voor de Examens (verder: het College) die niet behoorden tot de kamer waarvan om wraking is verzocht, behandeld op 19 januari 2015.

Verzoeker heeft de avond voor de zitting verzocht om uitstel van behandeling. Hij is niet verschenen, noch werd hij vertegenwoordigd. De leden van de gewraakte kamer, alsmede de secretaris, zijn in persoon verschenen. Zij hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

2. Het verzoek

Verzoeker heeft aan zijn wrakingsverzoek het principe ten grondslag gelegd dat een rechtzoekende altijd een beroep kan doen op een onpartijdige rechter. Verzoeker verwijst daarbij naar 'verschillende wetten' (niet nader aangeduid) en naar het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

In het onderhavige geval onderbouwt verzoeker zijn bezwaar als volgt.

- De kamer blijkt partijdig te zijn, zoals blijkt uit het aanspreken van de voorzitter van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, de tegenpartij van verzoeker, met zijn voornaam;
- Verzoeker is voor de zitting ter behandeling van zijn tweede beroepschrift voor dezelfde 'commissie' genodigd als de 'commissie' die het eerste beroepschrift heeft behandeld. De 'commissie' kan daarom niet meer onpartijdig oordelen;
- Verzoeker stelt vast dat er in het geval van de secretaris sprake is van belangenverstrengeling. Zij speelt immers bij elke stap in de procedure een rol en neemt deel aan de zitting van het College van Beroep. Vervolgens treedt zij ook op als vertegenwoordiger van de Vrije Universiteit bij het CBHO;
- Verzoeker leidt tot slot uit de uitspraak van het CBHO af dat het College over onvoldoende kennis en kunde beschikt.

3. De beoordeling

Voorafgaand aan de behandeling van het verzoek bepaalt het College als volgt.

1. het College wijst het verzoek om uitstel van behandeling af. Behoudens bijzondere omstandigheden gaat niet aan om op een zo laat tijdstip – te weten de avond voor de zitting – om uitstel te verzoeken, terwijl de aankondiging van de zitting geruime tijd eerder aan verzoeker is gedaan. Van bijzondere omstandigheden die een uitstel rechtvaardigen, is niet gebleken.
2. Het College wijst erop dat de secretaris geen deel uitmaakt van het College. De secretaris staat het College bij, maar heeft geen deel aan de beraadslagingen, noch heeft zij daar invloed op. Voor zover het wrakingsverzoek ziet op de secretaris, is dit derhalve niet-ontvankelijk.

Ingevolge artikel 14 van het Reglement van Orde van het College kan elk der zittende leden door een partij worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden die het vormen van een onpartijdig oordeel door het betreffende lid, dan wel leden, zouden kunnen bemoeilijken.

Het reglement voorziet niet in de situatie dat een kamer van het College die belast is met de behandeling van een zaak in haar geheel gewraakt wordt.

In artikel 26 van het Reglement van Orde is bepaald dat de Voorzitter beslist over aangelegenheden waarin het reglement niet voorziet.

De Voorzitter heeft op 10 januari 2012 de volgende procedure vastgesteld.

1. Het verzoek om wraking wordt zo spoedig mogelijk behandeld door een wrakingskamer. Deze bestaat uit leden van het College van Beroep voor de Examens die niet behoren tot de kamer waarvan om wraking is verzocht.
2. De verzoeker en de leden wier wraking is verzocht, worden door de wrakingskamer in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. De wrakingskamer kan ambtshalve of op verzoek van de verzoeker of de leden wier wraking is verzocht, bepalen dat zij niet in elkaars aanwezigheid zullen worden gehoord.
3. De wrakingskamer beslist zo spoedig mogelijk. De beslissing is gemotiveerd en wordt onverwijld aan de verzoeker, de andere partijen en de leden wier wraking was verzocht medegedeeld.
4. Tegen de beslissing van de wrakingskamer staat geen rechtsmiddel open.
5. Een volgend verzoek om wraking van dezelfde kamer wordt niet in behandeling genomen, tenzij feiten of omstandigheden worden voorgedragen die pas na het eerdere verzoek aan de verzoeker bekend zijn geworden.

Het verzoek zal worden afgewezen. Verzoeker heeft onvoldoende overtuigend onderbouwd dat er ten aanzien van de leden van de kamer die verzoeker wraakt, sprake zou zijn van feiten of omstandigheden die het vormen van een onpartijdig oordeel kunnen bemoeilijken.

Een kamer van het College die een beroepschrift behandelt, wordt willekeurig samengesteld. Daarin kunnen leden zitting hebben die eerder betrokken waren bij behandeling van een beroepschrift van verzoeker. Dat enkele feit is onvoldoende om de leden van de kamer te wraken. Er moeten concrete aanwijzingen zijn dat een individueel lid van de kamer het geven van een onbevooroordeeld oordeel kan bemoeilijken. Daarvan is in het onderhavige geval niet gebleken.

Het begroeten met de voornaam van een vertegenwoordiger van de tegenpartij van verzoeker duidt op herkenning, maar niet op het overnemen van het standpunt van degene die werd aangesproken. Uit de uitspraak van het CBHO, inhoudende een ongegrondverklaring van het beroep van appellant, blijkt - nog daargelaten dat deze een andere kwestie betreft dan de thans aanhangige zaak - niet dat het College ondeskundig zou zijn geweest.

De behandeling van het beroepschrift wordt voortgezet in de stand waarin de zaak zich bevond.

De kamer die het tweede beroepschrift zal behandelen, zal worden samengesteld op de wijze die gangbaar is bij het College van Beroep voor de Examens.

4. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens wijst het wrakingsverzoek af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 13 februari 2015 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, Voorzitter, prof. dr. H.A. Verhoef en mevrouw J. de Jong, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris