

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2006/14/253

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroepschrift van [appellante], gericht tegen de beslissing van 29 augustus 2006 van de Examencommissie van de faculteit der Geneeskunde van het VUmc, verder te noemen verweerster, inhoudende dat appellante niet verder kan studeren in het Curriculum 1991 en dat zij haar opleiding kan hervatten in het VUmc-compas 1<sup>ste</sup> studiejaar of besluiten te stoppen met de studie geneeskunde.

I. LOOP VAN HET GEDING

Appellante heeft bij ongedateerd beroepschrift, ingekomen op 7 september 2006, en aangevuld op 12 september 2006, beroep ingesteld tegen bovengenoemde de beslissing van verweerster d.d. 29 augustus 2006.

Op 12 september 2006 is het beroepschrift door het College toegezonden aan verweerster met de mededeling dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante bij brief van 12 september 2006 uitgenodigd voor een gesprek dat heeft plaatsgevonden op 14 september 2006. Dit gesprek heeft niet geleid tot een minnelijke schikking.

Verweerster heeft een verweerschrift d.d. 19 september 2006 ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 22 september 2006.

Appellante verscheen in persoon.

Verweerster werd vertegenwoordigd door [...], voorzitter examencommissie geneeskunde en [...], lid dagelijks bestuur examencommissie.

Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

Bij e-mail van 22 september 2006 heeft verweerster een correctie op een ter zitting door haar afgelegde verklaring ingediend.

Bij brief van 2 oktober 2006 heeft het College verweerster verzocht schriftelijk te antwoorden op een 5-tal vragen van het College.

Verweerster heeft daarop gereageerd bij brief van 9 oktober 2006.

Voorts heeft het College bij brief van 17 oktober 2006 informatie opgevraagd bij de Raad van Bestuur VUmc over de totstandkoming van de overgangsregeling die is opgenomen in artikel 44 van de Onderwijs- en examenregeling voor het curriculum 1991, collegejaar 2006-2007 (OER 2006-2007).

Appellante heeft op 2 november 2006 de door haar ter zitting genoemde brief van 14 maart 2006 van de Manager onderwijs & studentenzaken aan de studenten van het 3<sup>de</sup> en 4<sup>de</sup> studiejaar, overgelegd.

De Raad van Bestuur heeft bij brief met bijlagen van 3 november 2006, ingekomen op 7 november 2006, gereageerd op de brief van het College d.d. 17 oktober 2006.

## II. FEITEN EN GESCHIL

Appellante is vanaf het collegejaar 2000-2001 ingeschreven als studente van de ongedeelde opleiding Geneeskunde, Curriculum 1991. Zij behaalde haar propedeuse in het collegejaar 2001-2002. Vervolgens heeft appellante 53,1 doctoraal studiepunten gehaald, waarvan 25,7 studiepunten in het tweede studiejaar (1<sup>ste</sup> doctoraaljaar).

Per 1 september 2005 is voor de opleiding Geneeskunde een nieuw onderwijsprogramma ingevoerd.

In verband daarmee is besloten tot afbouw van het Curriculum 1991. In artikel 44, lid 4 van de "Onderwijs- en examenregeling voor de ongedeelde opleiding geneeskunde (Curriculum 1991) voor het collegejaar 2006-2007" is een overgangsregeling opgenomen. Deze overgangsregeling geeft onder meer aan dat het doctoraal examen Curriculum 1991 ten laatste op 31 augustus 2010 kan worden afgelegd. Voorts geeft de overgangsregeling aan hoe per 31 augustus 2006 beslist wordt over de studievoortgang van studenten in het Curriculum 1991. Voor studenten die per 31 augustus 2006 geslaagd zijn voor de propedeuse, geldt dat de beslissing over de studievoortgang afhankelijk is van het aantal studiepunten behaald aan het eind van het 2<sup>de</sup> studiejaar (1<sup>ste</sup> doctoraal jaar): studenten die aan het eind van het 2<sup>de</sup> studiejaar minstens 80% (48,2 studiepunten) hebben gehaald, continueren hun opleiding in het Curriculum 1991; studenten die aan het eind van het 2<sup>de</sup> studiejaar minder dan 48,2 studiepunten hebben gehaald, dienen te stoppen met de studie of worden ingepast in het nieuwe curriculum. Voor studenten die tussen 48,2 en 36,2 studiepunten hebben gehaald, kan de examencommissie anders beslissen. Voorts bepaalt de OER 2006-2007 dat de instroom in de co-assistentenschappen curriculum 1991 uiterlijk mogelijk is tot 1 mei 2009. Hiervoor komen alleen studenten in aanmerking die voldoen aan de eisen gesteld voor het doctoraalexamen én die een regulier voltijds co-assistentenschappenprogramma volgen. De examencommissie kan toestaan dat in uitzonderingsgevallen van deze bepaling wordt afgeweken.

Bij brief van 29 augustus 2006 heeft verweerster appellante medegedeeld dat zij niet voldaan heeft aan de 80%-regeling en dat dit betekent dat zij niet verder kan studeren in het Curriculum 1991 en de opleiding kan hervatten in het VUmc-compas 1<sup>ste</sup> studiejaar of kan besluiten te stoppen met de studie geneeskunde.

Tegen deze beslissing is onderhavig beroep gericht.

## III. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Appellante voert aan dat zij vier jaar van de studie gevolgd heeft en alle practica gedaan heeft. Ook heeft zij de Wetenschappelijke stage gedaan waarvan zij nu het verslag bijna af heeft en waarvoor 17,2 studiepunten staan. Net als veel andere studenten, had appellante het plan om de tentamens die zij in 2004 niet gehaald had, in 2005 af te leggen. In haar geval is dat echter mis gelopen omdat zij in de zomer 2004 zwanger werd. In verband met erfelijke risico's is zij tijdens haar zwangerschap vele malen onder controle geweest en haar psychische toestand belemmerde haar zich te concentreren op haar studie. Appellante is bevallen op 25 april 2005 waarbij een medisch trauma plaatsvond.

Vervolgens moest haar kind voortdurend onder controle van de kinderarts blijven en appellante geraakte in paniek. Aan haar studie kwam toen geen prioriteit toe en zij had geen steun of begeleiding. In juli/augustus 2006 kon zij na 2 jaar gestopt te zijn, voor het eerst weer herkansingen doen. Zij heeft zich in juni 2006 tot de studieadviseur gewend. Appellante moest echter weer wennen aan de sfeer en het studeren en heeft de herkansingen niet gehaald. Appellante is 32 jaar, heeft hiervoor ook nog 2 jaar Farmacie in België gestudeerd, kan de studie wél aan en kijkt met enthousiasme uit naar het einde van haar studie. Het Curriculum 1991 is voor haar bekend. Opnieuw

beginnen in het eerste studiejaar vindt zij moeilijk te begrijpen en te accepteren, temeer daar andere studenten met hetzelfde aantal studiepunten, wel door mogen in het Curriculum van 1991, aldus appellante.

Verweester geeft aan dat per 1 september 2005 een nieuw curriculum is ingevoerd dat zodanig afwijkt van het Curriculum 1991 dat per 1 september 2006 een overgangsregeling voor studenten gehanteerd moest worden. Die regeling houdt in dat voor continuering in het oude curriculum per 1 september 2006 80% van de studiepunten van het 2<sup>de</sup> jaar behaald moeten zijn om het Curriculum 1991 te continueren. De overgangsregeling is opgenomen in de OER en is in mei 2005 bekend gemaakt via een folder en voorts via blackboard en in de colleges. De examencommissie beoordeelt of van de overgangsregeling voor studenten kan worden afgeweken. Daarbij bekijkt de examencommissie elk geval individueel. In het geval van appellante is gekeken naar haar studievoortgang in het verleden. Appellante heeft in 4 jaar 53 studiepunten gehaald. Op grond daarvan en gelet op haar persoonlijke omstandigheden en gezinssituatie verwacht verweester niet dat appellante in mei 2009 haar doctoraalexamen gehaald zal hebben terwijl op die datum de laatst mogelijke instroom in de co-assistentenschappen Curriculum 1991 plaats zal vinden. Andere studenten die niet aan de 80%-regel voldoen en die wel door mogen studeren in het Curriculum 1991, hebben van verweester het voordeel van de twijfel gekregen op basis van hun studievoortgang in de voorgaande jaren. Als voorbeeld noemt verweester een student die de propedeuse in 1 jaar gehaald had en in het 2<sup>de</sup> studiejaar door bijzondere omstandigheden niet voldoende studiepunten heeft kunnen halen.

#### IV. OVERWEGINGEN VAN HET COLLEGE

##### **De ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is gericht tegen een beslissing van de examencommissie Geneeskunde en is binnen de daarvoor gestelde termijn ingesteld zodat het College bevoegd is van het beroep kennis te nemen en appellante ontvankelijk is in haar beroep.

##### **De beslissing van 29 augustus 2006**

Uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting, is het College gebleken dat de beslissing van verweester is gebaseerd op de overgangsregeling van artikel 44, lid 4 van de OER 2006-2007. Het College heeft de Raad van Bestuur VUmc bij brief van 17 oktober 2006 verzocht informatie over te leggen over de totstandkoming van de regeling van genoemd artikel 44, meer bepaald inzicht te geven in de vraag of instemming is verkregen van de Gezamenlijke Vergadering zoals bepaald in artikel 8.4, lid 2 van het Statuut VU. Hierop heeft de Raad van Bestuur VUmc bij brief met bijlagen van 3 november 2006 geantwoord dat de overgangsregeling onderdeel uitmaakt van de OER welke jaarlijks wordt aangepast en telkens opnieuw vastgesteld wordt door de Raad van Bestuur VUmc. Voorts heeft de Raad van Bestuur aangegeven dat hij voor het collegejaar 2004-2005 bij brief van 28 april 2004 akkoord is gegaan met de OER en dat daaraan voorafgaand de Onderwijscommissie akkoord is gegaan met de door de Onderwijsdirecteur voorgestelde wijzigingen van de OER met betrekking tot onder meer de overgangsregeling jaar 1 t/m 4 huidig curriculum. Ten slotte heeft de Raad van Bestuur in zijn brief aangegeven dat de Studentenraad en het Facultair Overlegorgaan (het officiële adviesorgaan van de Ondernemingsraad en de Studentenraad) op 27 april 2004 hebben ingestemd met de wijzigingen in de OER en met de overgangsregeling. Naar het oordeel van het College kan uit voormelde informatie van de Raad van Bestuur VUmc niet de conclusie getrokken worden dat de afbouw- en overgangsregeling van de OER 2006-2007 met de vereiste instemming van het bevoegde medezeggenschapsorgaan tot stand is gekomen. Immers, de

door de Raad van Bestuur verstrekte informatie vermeldt niet dat de Gezamenlijke Vergadering de vereiste instemming heeft verleend, zoals voorgeschreven in artikel 8.4 lid 2 Statuut VU. Bovendien heeft de verstrekte informatie betrekking op de regeling in de OER 2004-2005 terwijl de beslissing ten aanzien van appellante is gebaseerd op de regeling van de OER 2006-2007. Uit een vergelijking van de OER-en van de collegejaren 2004-2005, 2005-2006 en 2006-2007, blijkt dat de regeling uit de OER 2004-2005 is gewijzigd in de OER 2005-2006 en vervolgens opnieuw is aangepast in de OER 2006-2007. Zo vermeldt de OER 2004-2005 dat het collegejaar 2012-2013 het laatste collegejaar is waarin onderwijs in het 5<sup>de</sup> en 6<sup>de</sup> studiejaar wordt gegeven terwijl de OER-en van de collegejaren 2005-2006 en 2006-2007 aangeven dat dit het collegejaar 2010-2011 is; het laatste collegejaar waarin in het Curriculum 1991 tentamens worden aangeboden, is volgens de OER 2004-2005 het collegejaar 2012-2013 doch volgens de OER 2005-2006 en de OER 2006-2007 is dit het collegejaar 2010-2011; volgens de OER 2004-2005 kan op 31 augustus 2013 voor het laatst het artsexamen worden afgelegd maar volgens de OER 2005-2006 en de OER 2006-2007 is de uiterlijke datum daarvoor 31 augustus 2011. Ook is het zo dat de OER 2006-2007 voor het eerst vermeldt dat de instroom in de co-assistentenschappen curriculum 1991 uiterlijk mogelijk is tot 1 mei 2009.

Nu de regeling vanaf het collegejaar 2004-2005 diverse substantiële wijzigingen heeft ondergaan, kan bezwaarlijk worden gezegd dat de medezeggenschapsrechten die ten aanzien van de OER 2004-2005 zouden zijn uitgeoefend terzake voldoende zouden zijn. Voor die wijzigingen was immers wederom instemming vereist.

Voorts is het College van oordeel dat op het faculteitsbestuur en verweerster de verplichting rustte om studenten tijdig van de afbouw- en overgangsregeling op de hoogte te brengen. Bij het College zijn ernstige twijfels gerezen of dit wel is gebeurd nu de afbouwregeling die in de OER 2004-2005 was opgenomen in de daarop volgende jaren is gewijzigd en bovendien uit de door appellante overgelegde brief van 14 maart 2006 van de Manager onderwijs & studentenzaken aan de studenten van het 3<sup>de</sup> en 4<sup>de</sup> studiejaar, blijkt dat er bij de derde en vierdejaarsstudenten onduidelijkheid bestond over het feit dat de 80%-regeling ook voor hen en niet alleen voor de 2<sup>de</sup> jaarsstudenten geldt.

Doch daargelaten of kan worden gezegd dat de bewuste afbouw- en overgangsregeling rechtsgeldig tot stand is gekomen en of de studenten daarover tijdig en voldoende zijn ingelicht, is het College van oordeel dat toepassing van de overgangsregeling - inhoudende dat studenten niet worden toegelaten tot het onderwijs en de tentamens van de doctoraal studiejaren - in alle gevallen waarin studenten de propedeuse gehaald hebben, tot een onredelijk resultaat leidt. Het College komt tot dit oordeel omdat studenten bij aanvang van hun studie het gerechtvaardigd vertrouwen konden en mochten hebben dat zij na het behalen van de propedeuse zouden worden toegelaten tot het onderwijs en de tentamens van de doctoraal studiejaren Curriculum 1991, zolang deze worden aangeboden. Het College begrijpt de zorg van verweerster dat studenten mogelijk niet in staat zullen zijn om vóór de afloop van het Curriculum 1991 het doctoraalexamen te halen doch dit risico is voor rekening van de studenten. Er ontbreekt ook de noodzaak om studenten niet toe te laten tot het onderwijs dat nog wordt gegeven en de tentamens die nog worden aangeboden in het Curriculum 1991.

Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de overgangsregeling dermate ingaat tegen het hierboven genoemde gerechtvaardigd vertrouwen van studenten, onder wie appellante, dat verweerster toepassing ervan redelijkerwijze achterwege had moeten laten, zodat het College het beroep gegrond acht en de bestreden beslissing geheel zal vernietigen.

Ten slotte overweegt het College dat appellante hangende de procedure bij het College niet is toegelaten tot de tentamens van de eerste periode collegejaar 2006-2007 en haar belangen - juist in deze zaak waarin de tijd een belangrijke factor speelt - daardoor zijn geschaad. Vandaar dat het naar de mening van het College in de rede ligt dat verweerster appellante daarvoor compenseert door haar

extra tentamengelegenheden te geven, gelijk aan de eerste tentamenperiode.

## V. OORDEEL

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt geheel de bestreden beslissing van 29 augustus 2006.

Het College bepaalt in toepassing van artikel 7.61 lid 6 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, dat verweerster binnen een termijn van twee weken opnieuw in de zaak voorziet met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 november 2006, door prof. mr. J. Struiksma, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, drs. T. Mekking en prof. dr. I. van der Waal, leden, in aanwezigheid van mr. H.E. Mertens, secretaris.

Was getekend,

prof. mr. J. Struiksma  
voorzitter

mr. H.E. Mertens  
secretaris