

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2012/45/458

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Den Haag, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie voor de opleiding Economie en Bedrijfseconomie, verweerster, om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

**I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 19 augustus beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd 21 augustus 2012. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar was onvolledig. Op 6 september 2012 heeft appellant het verzuim hersteld. Aan de voorwaarden is daarmee voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 19 september 2012 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant niet uitgenodigd, omdat appellant voorafgaande aan de bestreden beslissing reeds is gehoord en het beroepschrift geen nieuwe feiten bevatte. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 2 oktober 2012 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 19 oktober 2012.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter BSA-commissie] en [secretaris BSA-commissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellant dat zich persoonlijke omstandigheden hebben voorgedaan, waardoor hij studieovertraging heeft opgelopen.

Verweerster is van mening dat de door appellant ingebrachte omstandigheden onvoldoende zwaarwegend zijn om de hardheidsclausule toe te passen.

**III. Standpunten van partijen**

Appellant geeft te kennen dat zich in de eerste, tweede en vierde periode in het afgelopen studiejaar omstandigheden hebben voorgedaan waardoor hij zich onvoldoende kon concentreren op zijn studie. Hij vermeldt het overlijden van een oudtante, onenigheid binnen de familie over de erfenis, de verslechterende gezondheid van zijn grootvader en de ziekte en onverwachte zwangerschap van zijn vriendin. Als gevolg daarvan heeft appellant geen onderwijs meer gevolgd noch tentamens afgelegd in de vijfde en zesde periode. Hij heeft de studieadviseur in de vierde periode van zijn situatie op de hoogte gebracht. Appellant is ervan uitgegaan dat de informatie die hij aan de studieadviseur heeft verstrekt, door deze ook aan verweerster zou worden meegedeeld. Appellant verzoekt daarom verweerster hem een extra studiejaar te gunnen, waarin hij zich alsnog kan bewijzen.

Verweerster zet uiteen dat appellant op 22 juni 2012 15 studiepunten had behaald. De kwalitatieve eis (Kwantitatieve methoden 1.2) maakt daarvan geen deel uit. Vanaf genoemde datum kon appellant niet

meer voldoende studiepunten behalen om aan de minimumnorm van 42 EC te voldoen. Ook was er geen gelegenheid meer om aan de kwalitatieve eis te voldoen. Van appellant zijn bovendien geen bewijsstukken ontvangen waarmee de vermelde omstandigheden gestaafd kunnen worden. De studieadviseur heeft wel bij verweerster melding gemaakt van persoonlijke omstandigheden bij appellant, maar heeft geen detailinformatie verstrekt om de privacy van appellant niet te schenden. Verweerster heeft appellant gehoord, alvorens het bestreden besluit te nemen. In dat gesprek heeft appellant alleen het overlijden van zijn oudtante vermeld en de zwangerschap van zijn vriendin. Verweerster concludeerde dat de genoemde omstandigheden onvoldoende zwaarwegend zijn, dat deze bovendien niet onder de hardheidsclausule vallen en niet zijn onderbouwd.

#### **IV. Verloop der zitting**

Het College van Beroep voor de Examens heeft appellant tijdens de zitting in staat gesteld binnen twee weken bewijsstukken van de door hem gemelde omstandigheden aan te leveren aan verweerster. Verweerster zou op grond daarvan het bestreden besluit heroverwegen. Appellant en verweerster hebben met deze werkwijze ingestemd.

Appellant heeft geen bewijsstukken ingeleverd binnen de daarvoor gestelde termijn. Hij heeft wel opnieuw een verslag van de gebeurtenissen ingediend.

Verweerster heeft op grond van dit verslag het bestreden besluit heroverwogen, maar heeft geen reden gezien het besluit in te trekken en een nieuw voor appellant positief besluit te nemen.

#### **V. Overwegingen van het College**

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Daar worden ook 'bijzondere familieomstandigheden' genoemd. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van bijzondere familieomstandigheden en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

In het onderhavige geval heeft appellant onvoldoende aangetoond dat er sprake is geweest van bijzondere familieomstandigheden en dat zijn gebrekkige studievoortgang op deze omstandigheden zijn terug te voeren. Alles afwegende heeft verweerster daarom in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 30 november 2012 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. H.A. Verhoef, mw. F. Peels, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt €42,-.