

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/39/1006

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam 1], hierna: appellant, studentnummer [studentnummer], gericht tegen de beslissing van 26 februari 2021 van de Examencommissie van de School of Business and Economics, hierna: verweerster. Het besluit van 26 februari 2021 is genomen naar aanleiding van een melding van een vermoeden van fraude/plagiaat bij het tentamen Network Analysis van 14 december 2021 door appellant en een medestudent.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: College, op 18 maart 2021 beroep ingesteld. Het College heeft op 18 maart 2021 aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.

Verweerster heeft op 26 maart 2021 een gesprek gevoerd met appellant. Verweerster heeft appellant verzocht om stukken te sturen ter onderbouwing van zijn stellingen. Op 21 april 2021 is door verweerster aan appellant gevraagd om een nadere toelichting te geven op de stukken. In een e-mail van 21 april 2021 heeft appellant een nadere toelichting gegeven op zijn standpunt. Op 19 mei 2021 heeft verweerster contact opgenomen met B.C. de Graaff LL.M. MSc, examiner, om hem een reactie te vragen op de standpunten van appellant. In een e-mail van 24 mei 2021 heeft verweerster aan appellant laten weten dat zij een verweerschrift zal opstellen. Op 28 mei 2021 heeft appellant contact opgenomen met het College met het verzoek om duidelijkheid te geven over wat nu de volgende stap is in de beroepsprocedure. Verweerster heeft op 3 juni 2021 een verweerschrift ingediend. Op 4 juni 2021 heeft appellant schriftelijk gereageerd op het verweerschrift.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 30 augustus 2021 via beeldbellen, samen met de beroepszaak van de medestudent [naam 2], hierna: de medestudent. Aanwezig waren appellant en de medestudent. Namens verweerster was prof. dr. J. Rouwendal aanwezig, vicevoorzitter. Tevens was de examiner aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Procedure bij verweerster

Na 14 december 2020 is bij verweerster een melding gedaan dat bij het tentamen Network Analysis (van 14 december 2021) opvallende overeenkomsten zijn geconstateerd in de antwoorden van appellant en de medestudent. Op 26 februari 2021 heeft verweerster een e-mail naar appellant gestuurd met als inhoud dat vanwege de Covid-19 crisis appellant naar aanleiding van dat vermoeden niet eerst zal worden gehoord. Verweerster stelt dat zij ervan overtuigd is dat appellant samen met de medestudent waarschijnlijk fraude heeft gepleegd. Aan hem zal daarom de volgende sanctie worden opgelegd:

- appellant krijgt een 0,0 voor het vak Network Analysis,

- appellant wordt uitgesloten van de herkansing voor het vak Network Analysis,
 - appellant zal worden uitgesloten van deelname aan de herkansing van het tentamen,
 - de vaststelling van fraude/plagiaat zal worden opgenomen in het studentendossier van appellant.
- Verweerster schrijft in het bericht ervan overtuigd te zijn dat appellant fraude heeft gepleegd bij het tentamen maar hij krijgt de gelegenheid om een afspraak te maken voor een persoonlijk gesprek.

Op 27 februari 2021 stuurt appellant een e-mail naar verweerster waarin hij tegensprekt dat hij samen met zijn medestudent heeft gefraudeerd tijdens het tentamen en verklaart dat hij het niet juist vindt dat verweerster een besluit heeft genomen zonder hem eerst te horen. Op dat bericht ontvangt appellant geen antwoord van verweerster. Daarop stelt appellant beroep in bij het College van Beroep voor de Examens.

III. De Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant studeert bij de School of Business en Economics en heeft op 14 december 2020 deelgenomen aan het met online toezicht afgenomen tentamen Network Analysis. Het tentamen Network Analysis is een openboektentamen. Het is toegestaan om het boek en eigen aantekeningen te raadplegen. Het is ook toegestaan om de kennisclips zoals gebruikt tijdens bij het onderwijs te raadplegen. Er zit nogal wat tijdsdruk op het tentamen waardoor het niet mogelijk is om het antwoord op de vragen op te zoeken. Het tentamen is het laatste dat appellant nog moet behalen om zijn Master af te ronden.

IV. Standpunten van partijen

Appellant spreekt tegen dat hij tijdens het tentamen heeft samengewerkt met de medestudent. Met zijn medestudent werk hij al samen sinds de start van de premaster. Voor dit vak hebben zij samengewerkt door via Zoom het vak voor te bereiden. In de voorbereiding hebben zij samen zoveel mogelijk te stellen vragen bedacht en daar antwoorden op geformuleerd. De aantekeningen die hij daarvan heeft gemaakt heeft hij tijdens het tentamen gebruikt. Gebruik van aantekeningen is tijdens het tentamen toegestaan. De aantekeningen die appellant tijdens de gezamenlijke voorbereiding heeft gemaakt, heeft hij niet meer. Het was voor appellant goed te voorspellen wat voor vragen er zouden worden gesteld en welke termen in ieder geval in het antwoord moesten worden genoemd om voldoende punten te behalen. Dit was vooral het geval omdat de docent ook een proeftentamen heeft gegeven. De procedure bij verweerster is niet goed verlopen omdat appellant niet de gelegenheid heeft gekregen om zijn standpunt naar voren te brengen voordat verweerster tot een besluit is gekomen. Appellant heeft belang bij een spoedige behandeling van zijn beroep omdat alleen dit vak nog ontbreekt om te kunnen afstuderen. Indien het punt dat hij niet van tevoren is gehoord zorgt voor vertraging van de procedure dan wil hij afstand doen van dit punt. Appellant is bereid op korte termijn een nieuw tentamen af te leggen.

Verweerster blijft bij het standpunt dat appellant tijdens het tentamen heeft samengewerkt met de medestudent. De verklaring die appellant geeft voor de bijna identieke tekst bij enkele antwoorden is niet voldoende om aan te nemen dat appellant en de medestudent tijdens het tentamen geen contact hebben gehad. Appellant is niet meer uitgenodigd voor een gesprek na de beslissing van 26 februari 2021.

Het nu alsnog organiseren van een tentamen voor appellant is zeer omslachtig en ligt ook niet voor de hand omdat het tentamen in de tweede periode van 2021-2022 regulier zal worden aangeboden.

V. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijke gestelde eisen.

Verweerster kan op grond artikel 7:12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek door naar meldingen van fraude bij tentamens, onderzoek doen. Indien verweerster vaststelt dat fraude/plagiaat is gepleegd kan zij maatregelen treffen. In de Regels en Richtlijnen voor

examens/tentamens van de School of Business and Economics (SBE) heeft zij daarvoor regels en richtlijnen vastgelegd. In artikel 23 onder d. is dat de student aanleiding van een melding van een vermoeden van fraude dan wel plagiaat eerst behoort te worden uitgenodigd om te worden gehoord. Eerst daarna neemt de Examencommissie een besluit op grond van de stukken zoals ingebracht door de melder en door de student. Tussen appelland en verweerster staat vast dat van die voorgeschreven volgorde is afgeweken door verweerster. Verder staat tussen appelland en verweerster vast dat appelland eerst is gehoord naar aanleiding van het door hem bij het College ingestelde beroep in het kader van de minnelijke schikking.

Het College overweegt dat verweerster alvorens zij tot de beslissing tot oplegging van de sanctie is gekomen, appelland onvoldoende in de gelegenheid heeft gesteld zich adequaat te verdedigen tegen de beschuldigingen van fraude dan wel plagiaat. Nu het hier om een punitieve sanctie gaat, had het op de weg van verweerster gelegen om appelland duidelijk te informeren waarom precies een melding is gedaan van een vermoeden van fraude en op welke wijze dat zou hebben plaatsgevonden. Ook had het op de weg van verweerster gelegen om tijdig de stukken waarop de vermeende fraude dan wel plagiaat betrekking heeft aan appelland ter beschikking te stellen, zodat hij zich adequaat kon voorbereiden op zijn verdediging, hetgeen niet is gebeurd. Verweerster heeft dus niet mogen volstaan met de algemene mededeling dat appelland wordt beschuldigd van fraude dan wel plagiaat en dat hij in een gesprek hierover uitleg mag geven. Appelland betoogt dan ook terecht dat verweerster hem niet eerst de gelegenheid heeft te geven om inhoudelijk op de melding te reageren. De beslissing van verweerster is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel tot stand is gekomen, zodat de beslissing van verweerster alleen al hierom niet stand kan houden.

Het is aan verweerster om met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen om tot een nieuw besluit te komen. Daarbij merkt het College op dat het hier gaat om een feitencomplex dat zich op 14 december 2020 heeft voorgedaan, dat sinds die tijd acht maanden zijn verstreken en dat dit van invloed is op de mogelijkheid van appelland zich tegen de beschuldiging van fraude dan wel plagiaat te verdedigen. Het College wijst erop dat verweerster bij het nemen van een nieuwe beslissing dit nadeel van appelland in haar overwegingen dient mee te nemen.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

VI. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep van appelland gegrond;
- vernietigt de beslissing van verweerster van 26 februari 2021;
- draagt verweerster op om met inachtneming van deze uitspraak binnen 14 dagen tot een nieuwe beslissing te komen.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 9 september 2021, door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter,
mr. dr. B.J.M. Frederiks en A. Benchemsi, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.