

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2014/27/569

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van
[appellanten],

allen student van de masteropleiding Ondernemingsrecht 2013-2014, appellanten,
gericht tegen het besluit van de Examinator van het vak 'Masterclass Ondernemingsrecht' van de
Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder, om de vragen 4a en 4b uit het tentamen van 20
december 2013 niet te schrappen.

I. Loop van het geding

Appellanten hebben op 12 mei 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 9 april
2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is na herstel van een verzuim
eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 19 mei 2014 is het beroepschrift doorgezonden naar de Examencommissie, waarbij is meegedeeld
dat de Voorzitter van het College heeft geoordeeld dat een poging tot minnelijke schikking niet zinvol
is, omdat gebleken is dat partijen al eerder vruchteloos pogingen hebben ondernomen. De
Examencommissie wordt wel uitgenodigd uiterlijk 12 juni 2014 een verweerschrift in te dienen.

Verweerder maakt gebruik van deze mogelijkheid en dient op 4 juni 2014 een verweerschrift in. Het
beroep is behandeld ter zitting van het College op 14 augustus 2014.

Appellanten worden ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw R. Akkerhuis en de heer K. de Roo,
die beiden in persoon zijn verschenen. Zij hebben hun standpunten mondeling toegelicht. Verweerder
heeft gemeld niet aanwezig te kunnen zijn.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.
Appellanten hebben het tentamen Masterclass Ondernemingsrecht afgelegd op 20 december 2013.
Tot het tentamen behoorde vraag 4, bestaande uit twee delen. Het eerste deel van de vraag hield het
opstellen van een balans van een moeder- en dochteronderneming in. Voor het tweede deel van de
vraag was het opmaken van een geconsolideerde balans noodzakelijk. Appellanten geven te kennen
dat het opstellen van balansen niet in lijn is met de omschrijving van de doelen van het vak. Het
onderwerp is niet behandeld tijdens de colleges. Appellanten zijn voorts van mening dat het leren
opstellen van balansen tot een ander vakgebied hoort.

Daarnaast zijn appellanten van mening dat er te veel punten gekoppeld waren aan de vraag: 10
punten van de 100 die in totaal konden worden behaald. Tot slot wijzen appellanten erop dat de
gegevens voor het opstellen van een balans onvolledig waren, waardoor het niet mogelijk was het
volledige aantal punten te halen.

Verweerder wijst het verzoek af, omdat het opstellen van een eenvoudige balans ook tot de te
bestuderen stof behoort. Als verplichte stof voor het vak zijn de hoofdstukken 185-199 van Huizink,
B.J., 'Rechtspersoon, Vennootschap en Onderneming' (RVO) opgegeven. Daarvan maakt het
opstellen van een geconsolideerde balans deel uit. Ook in het voorgeschreven werk van Van
Schilfgaarde en Van de Winter wordt aandacht besteed aan de consolidatietechniek. Het begrijpen en
kunnen opstellen van eenvoudige balansen hoort daarmee tot de voorgeschreven leerstof. Dat het
opstellen van balansen niet is behandeld tijdens de colleges en evenmin bij een ander vak is geen
argument om de voorgeschreven stof niet te bestuderen. Immers, zoals tijdens de colleges is gezegd,
is het niet mogelijk alle onderwerpen die in de voorgeschreven literatuur aan de orde komen, tijdens

de colleges te behandelen. Verweerder wijst erop dat basale kennis van dit onderwerp van groot belang is voor ondernemingsrechtjuristen.

Het aantal punten dat voor deze vraag kon worden behaald komt overeen met het belang ervan en de tijd die voor het maken van de andere tentamenvragen nodig was.

III. Standpunten van partijen

Appellanten lichten toe dat zij nog steeds procesbelang hebben bij een uitspraak van het College, ook al heeft elk van de deelnemers aan het tentamen masterclass Ondernemingsrecht inmiddels een voldoende behaald. De juistheid en hoogte van het cijfer kunnen van belang zijn bij sollicitaties of verdere studie in het buitenland.

Anders dan verweerder heeft gesteld, zijn appellanten van mening dat in het RVO het belang van het ondernemingsrecht wordt beschreven, waarbij de balansen slechts als illustratie zijn toegevoegd. Het opstellen van balansen is een vaardigheid die niet in dit vak wordt verworven, maar elders aan de orde zou moeten komen.

Appellanten hebben ter voorbereiding op het tentamen ook oude tentamens doorgenomen. In die oude tentamens waren geen opgaven met het opstellen van balansen opgenomen. Wel heeft verweerder tijdens een college er op gewezen dat juristen kennis dienen te hebben van het opstellen van balansen. Die opmerking beperkte zich echter tot een anekdote.

Het aantal te behalen punten voor de gewraakte vraag achten appellanten niet disproportioneel, als het vervaardigen van balansen onderdeel zou zijn geweest van de studiestof. Nu het slechts om een illustratie uit het boek ging, is de waardering voor een goed antwoord veel te zwaar.

Op verzoek van het College hebben appellanten na de zitting de pagina's uit RVO die betrekking hebben op het opstellen en consolideren van balansen aan het College van Beroep ter beschikking gesteld.

IV. Overwegingen van het College

Ingevolge artikel 7.61 eerste lid sub e WHW oordeelt het College van Beroep voor de Examens onder meer over besluiten van Examinatoren. Het College is niet bevoegd tot een inhoudelijke oordeel, maar toetst of het besluit van de Examinator binnen de kaders valt die worden gesteld door de onderwijs- en examenregeling van de opleiding. In het onderhavige geval wordt getoetst of de vraagstelling van het tentamen Masterclass Ondernemingsrecht de voorgeschreven leerstof te buiten gaat, zoals appellanten stellen.

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat niet in geding is welke stof voor het tentamen bestudeerd diende te worden. In discussie is de vraag of tentamenvragen gesteld mogen worden onderwerpen die niet bij het college of in de werkgroep zijn behandeld. Het College van Beroep wijst erop dat aanwezigheid bij onderwijs en/of werkgroepen in principe niet is voorgeschreven. Om die reden kan een tentamen geen vraagstukken bevatten die uitsluitend betrekking hebben op het behandelde tijdens het onderwijs. Anderzijds volgt het College van Beroep verweerder in zijn mening dat het tentamen wel alle onderwerpen kan betreffen die worden behandeld in de voorgeschreven literatuur. Of aan een onderwerp binnen de voorgeschreven literatuur in de colleges of bij werkgroepen daadwerkelijk aandacht is besteed, is daarom niet van belang voor de vraag of over dat onderwerp een tentamenvraag kan worden gesteld. Het College heeft op basis van de overgelegde pagina's vastgesteld dat het onderwerp deel heeft uitgemaakt van de voorgeschreven literatuur. In de onderhavige kwestie is bovendien uit het betoog van appellanten gebleken dat verweerder de studenten er nadrukkelijk op heeft gewezen dat de leerstof voor het tentamen leidend is en niet het behandelde tijdens colleges of werkgroep.

Het College is dan ook van oordeel dat appellanten onvoldoende aannemelijk hebben gemaakt dat de vraagstelling van het tentamen 'Masterclass Ondernemingsrecht' de voorgeschreven leerstof te buiten ging.

Alles afwegende heeft verweerder in redelijkheid tot zijn beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 28 augustus 2014 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, mw. J. de Jong, prof. dr. ir. G. van der Laan, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.