

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/36/880

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerster, om geen extra gelegenheid te bieden het laatste vak van haar bacheloropleiding Psychologie af te ronden.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 30 april 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 20 maart 2019. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 2 mei 2019 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 13 juni 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 2 juli 2019.

Appellante is in persoon verschenen, samen met haar moeder. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. M.V. Milders en dr. R. Gordijn, leden van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft alle verplichtingen van de bacheloropleiding Psychologie afgerond om dit studiejaar te kunnen afstuderen, op één vak na: Psychologische gespreksvoering 2. Dit vak omvat 3 EC. De volgende gelegenheid om dit vak af te ronden is in de derde periode in het studiejaar 2019-2020. Vervolgens zal appellante tot september 2020 moeten wachten alvorens met haar masteropleiding te kunnen beginnen. Appellante heeft verweerster verzocht een extra gelegenheid te bieden in het nog lopende studiejaar. Dat verzoek is afgewezen.

Het vak Psychologische gespreksvoering voor tweedejaarsstudenten wordt in de derde periode (januari – februari 2019) aangeboden. Appellante ontdekte eind februari 2019 dat zij het vak nog niet had afgerond, omdat zij ziek was in die periode van het tweede studiejaar. Appellante heeft verweerster verzocht haar vrijstelling te verlenen, omdat zij al wel de vakken Psychologische gespreksvoering 1 en 3 met succes had afgerond. Als alternatief heeft appellante op aanwijzing van de studieadviseur geprobeerd bij een andere

universiteit of aan de Hogeschool van Amsterdam het ontbrekende vak te volgen. Dit bleek niet mogelijk, omdat ook daar het vak pas weer het komend studiejaar wordt aangeboden. Tot slot heeft appellante voorgesteld een tentamen af te leggen of een opdracht te maken.

Verweerster heeft alle voorstellen afgewezen. Vrijstelling op grond van aanverwante al afgeronde verplichte vakken is niet mogelijk. Appellante heeft evenmin extracurriculaire vakken gevolgd die als vervanging zouden kunnen dienen. Een vervangende opdracht is niet mogelijk voor een vaardigheidsvak. Een extra hertentamen – voor zover al mogelijk bij een practicum – wordt niet toegestaan, omdat appellante niet aan de voorwaarde voldeed dat zij het vak in het lopende jaar had gevolgd.

III. Standpunten van partijen

Appellante heeft verschillende voorstellen gedaan waardoor zij alsnog dit studiejaar haar bachelorgraad zou kunnen verwerven. Voorgesteld is om elders (Hogeschool van Amsterdam) vergelijkbare vakken te volgen, een extra opdracht te doen of een tentamen af te leggen. Verweerster heeft alle voorstellen afgewezen.

Verweerster zet uiteen dat het onderhavige vak een practicum is dat alleen in werkgroepen geoefend kan worden. Daarvoor is geen vervangende opdracht denkbaar. Evenmin wordt er elders nog in het lopende studiejaar een overeenkomstig vak aangeboden.

Een extra tentamengelegenheid kan niet worden aangeboden, omdat het vak niet met een tentamen wordt afgesloten. Bovendien voldoet appellante niet aan de eis die voor een extra tentamen in de OER wordt gesteld: appellante had dan in het lopende studiejaar het vak gevolgd moeten hebben.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep stelt vast dat appellante zelf verantwoordelijk is voor het voldoen aan de eindtermen van de opleiding. Het is aan verweerster om te bepalen of de oplossingen die appellante aandraagt om alsnog in het lopende studiejaar te voldoen aan de eisen van de opleiding, afdoende zijn. Elk van de alternatieven is beargumenteerd en overtuigend afgewezen. Daarbij zij opgemerkt dat het vinden van een alternatief bemoeilijkt wordt omdat het hier om een vak gaat dat alleen via een practicum, in samenwerking met andere studenten, kan worden afgelegd. Niet gezegd kan worden dat verweerster zich onvoldoende heeft ingespannen om een oplossing te zoeken of in ander opzicht hiervoor onvoldoende zorgvuldig heeft opgetreden. Het College kan dan ook niet tot een ander oordeel komen dan dat verweerster, alles afwegende, in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 20 juli 2019, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, de heer L. de Bie, mevrouw dr. M. de Cock, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.