

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2014/40/582

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van mevrouw dr. D.G. Hondius en dr. S. ter Braake, examinatoren aan de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerders, om niet een hoger cijfer toe te kennen aan de afstudeerscriptie van appellante.

**I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 14 juli 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van de examinatoren gedateerd op 25 juni 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 4 augustus 2014 is namens het College aan de Examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appellante en de examinatoren nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen. De Examencommissie heeft vervolgens op 26 augustus 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 26 september 2014.

Appellante is in persoon verschenen. Zij werd vergezeld door haar vader. Namens de examinatoren trad mevrouw dr. D.G. Hondius op. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. De scriptie die appellante voor haar bacheloropleiding Geschiedenis heeft geschreven, is gewaardeerd met een 8. Appellante heeft verweerders om een gesprek verzocht om een toelichting op de beoordeling te krijgen. Zij heeft inhoudelijke vragen over de opmerkingen op het beoordelingsformulier en over de wijze waarop de scriptie tot stand gekomen is. Appellante zou cum laude kunnen afstuderen als haar een 8,5 voor de scriptie werd toegekend. De examinatoren laten weten dat een bespreking geen zin heeft als het om de hoogte van de beoordeling gaat, omdat het cijfer voor de scriptie tot stand is gekomen in consensus tussen de eerste en tweede lezer.

**III. Standpunten van partijen**

Appellante stelt recht te hebben op een bespreking van de scriptie ingevolge artikel 11.2 van de bachelorscriptiehandleiding 2013. Het gesprek dient om de scriptie inhoudelijk te bespreken en het wordingsproces te evalueren. Het verzoek van appellante om dit gesprek te voeren, is door de examinatoren afgewezen. Appellante is zo de mogelijkheid onthouden om haar scriptie te verbeteren, waardoor zij cum laude had kunnen afstuderen.

Dat appellante cum laude wenste af te studeren hadden de examinatoren moeten begrijpen. Zij hadden naar het gemiddelde studieresultaat van appellante moeten kijken. Appellante erkent dat zij deze wens niet uitdrukkelijk aan de examinatoren kenbaar heeft gemaakt.

Appellante stelt verder dat de tekorten in haar scriptie zoals in het beoordelingsformulier aangegeven, in een eerder stadium aan haar gemeld hadden moeten worden. Zij heeft immers de scriptie tijdig ingeleverd. In de periode tot de deadline voor het inleveren van de scriptie had appellante voldoende tijd om de scriptie te verbeteren zodat zij een hoger cijfer had kunnen krijgen. Daarbij is nog van belang dat appellante de toegekende deelscores niet in alle gevallen te begrijpen vindt. Een nadere toelichting stelt appellante op prijs.

Verweerster zet uiteen dat er inderdaad een eindgesprek had moeten plaatsvinden. Over de beoordeling echter waren beide examinatoren het eens. Zij benadrukken dat het vaststellen van de

beoordeling voor de scriptie tot de bevoegdheid van de examinatoren hoort. Zij hebben getwijfeld of de beoordeling een 7,5 of een 8 zou moeten zijn. Of een student cum laude afstudeert, is aan de Examencommissie. Het was de examinatoren overigens vooraf niet bekend dat appellante cum laude wenste af te studeren, noch aan welke eisen dan moet zijn voldaan. Zou bij de examinatoren wel bekend geweest zijn dat appellante cum laude willen afstuderen, dan zouden zij zich onder druk gezet voelen.

Het College wijst partijen er ter zitting op dat in de scriptiehandleiding voorbeelden van verschillende beoordelingsformulieren zijn opgenomen, evenals een richtlijn voor het toekennen van een eindcijfer. Daarin is uitgewerkt hoe van deelscores uiteindelijk een eindscore wordt opgemaakt. Die procedure is bij deze scriptie niet gevolgd. Partijen stemmen ermee in dat de verweerster in overleg met de Examencommissie twee weken de gelegenheid krijgt om te bezien of de deelscores van appellante juist zijn en niet tot een ander resultaat zouden moeten leiden. De Examencommissie wordt tevens gevraagd een standpunt in te nemen over de vraag of appellante cum laude zou kunnen afstuderen. Binnen de afgesproken periode meldt de Examencommissie dat in het overleg met de examinatoren geen aanleiding is gevonden het eindcijfer van appellante bij te stellen. De beoordeling van de scriptie is naar de mening van de Examencommissie op correcte wijze verlopen. Appellante voldoet niet aan de eisen om cum laude af te kunnen studeren. De Examencommissie ziet geen reden om van die eisen af te wijken.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep voor de Examens beoordeelt ingevolge artikel 7.61, eerste lid, onder e, en tweede lid, WHW desgevraagd of een beslissing van een examiner in strijd is met het recht. Indien het College het beroep gegrond acht, kan het de beslissing van de examiner vernietigen. Het is het College niet toegestaan in plaats van de vernietigde beslissing een nieuwe beslissing te nemen. Het kan slechts bepalen dat opnieuw in de zaak wordt beslist, dan wel dat het tentamen opnieuw dient te worden afgenomen onder door het college van beroep te stellen voorwaarden.

Indien het beroepschrift daartoe aanleiding geeft, toetst het College beslissingen van examinatoren in de eerste plaats aan de wet en de toepasselijke facultaire regelgeving. Meer in het bijzonder stelt het in dat kader vast of de procedure om tot een beoordeling te komen correct is verlopen. De rechtmatigheidstoetsing van de inhoudelijke beoordeling door examinatoren is uit de aard der zaak beperkt. Het College toetst in dat verband uitsluitend of de examiner in redelijkheid tot zijn of haar beslissing heeft kunnen komen.

De begeleiding en beoordeling hebben in het onderhavige geval conform de facultaire regelgeving plaatsgevonden. Dat geen eindgesprek heeft plaatsgevonden, is in strijd met de scriptiehandleiding, maar leidt niet tot een gegrondverklaring omdat het eindgesprek geen invloed heeft op de becijfering. Met betrekking tot de diverse deelscores kan getwist worden over de vraag tot welke exacte eindscore deze dienen te leiden. Vaststaat dat de scriptiehandleiding op dit punt voor de betrokken opleiding geen dwingend voorschrift bevat. Verder wijkt de toegekende eindscore niet zozeer af van de diverse deelscores, dat geoordeeld moet worden dat verweerders in redelijkheid niet tot hun beslissing hebben kunnen komen. Daarbij is voor het College mede van belang dat het eindcijfer in samenspraak met een tweede beoordelaar is vastgesteld en dat tussen hen consensus bestond over dat cijfer.

Dat studente in het kader van de begeleiding bij de feedback er niet op gewezen is dat het geproduceerde werk wellicht onder het niveau lag dat nodig is voor een cum laude, kan evenmin tot een hoger resultaat leiden. Dit gegeven zou hoogstens aanleiding kunnen zijn om haar alsnog in de gelegenheid te stellen de scriptie te verbeteren, maar appellante heeft tijdens de zitting te kennen gegeven niet in te willen gaan op een daartoe strekkend aanbod van verweerders.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 november 2014 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, mw. F. Peels, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.