



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2023/08/1100

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen de beoordeling met het cijfer 5 van haar masterscriptie voor de afstudeerrichting Privaatrecht van de masteropleiding Rechtsgeleerdheid bij de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Vrije Universiteit, door de examinatoren mr. C. Mahé en mr. A. Zwart-Hink, hierna: de examinatoren.

I. Loop van het geding

Namens appellante heeft haar gemachtigde mr. J.S. Vlieger op 29 augustus 2022 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, op nader aan te voeren gronden beroep ingesteld tegen de door de examinatoren op 18 juli 2022 gegeven beoordeling van de scriptie. Op 8 september 2022 zijn de gronden van het beroep ingediend.

Op 12 september 2022 heeft het College aan de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna: de Examencommissie, gevraagd om samen met de examinatoren in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft, na afstemming met de examinatoren, op 17 oktober 2022 met appellante gesproken. Er is geen schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft, na afstemming met de examinatoren, op 7 november 2022 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is met inachtneming van de door appellante en haar gemachtigde opgegeven verhinderdata behandeld op de zitting van het College van 7 maart 2023. Een dag voor de zitting heeft gemachtigde laten weten dat appellante en gemachtigde beiden verhinderd zijn. Appellante en haar gemachtigde zijn niet verschenen. Namens de Examencommissie was haar voorzitter prof. dr. A.R. Neerhof aanwezig en namens de examinatoren was mr. C. Mahé aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft op 18 juli 2022 van de examinatoren mr. C. Mahé en mr. A. Zwart-Hink een 5 gekregen voor haar scriptie *“Een onderzoek naar de vraag wanneer geluidsoverlast gekwalificeerd wordt als een gebrek in de zin van artikel 7:204 lid 2 BW en in hoeverre in zo’n geval rechtsmiddelen toekomen aan de sociale verhuurder en overlast ervarende huurder”*. Appellante heeft tegen de beoordeling beroep ingesteld bij het College.

Appellante is in februari 2021 met haar scriptietraject gestart. Appellante heeft een baan bij het advocatenkantoor van haar gemachtigde. In januari 2022 had appellante haar scriptie niet afgerond en zou zij, volgens de handleiding Masterscriptie Rechtsgeleerdheid, een nieuw scriptietraject moeten starten met een nieuwe begeleider over een nieuw onderwerp. De Examencommissie en examinator

Mahé hebben acht geslagen op de werkomstandigheden van appellante en zij hebben haar in december 2021 aangeboden dat zij door kon gaan met haar onderwerp bij dezelfde scriptiebegeleider. Appellante is in januari 2022 met dat voorstel akkoord gegaan.

III. Standpunten van partijen

Appellante stelt dat de beoordeling van haar scriptie onzorgvuldig tot stand is gekomen en dat zij onvoldoende begeleiding heeft ontvangen tijdens het schrijven van haar scriptie. Appellante heeft de aanwijzingen in de begeleiding steeds opgevolgd en de structuur zoals voorgeschreven toegepast. Toch is het werk als onvoldoende beoordeeld. Ook in het tweede scriptietraject is de begeleiding onvoldoende geweest en heeft appellante nooit inhoudelijk commentaar gekregen op de hoofdstukken die zij inleverde. Inmiddels zijn er afspraken gemaakt over een nieuw scriptietraject met een nieuwe aan appellante toegewezen begeleider.

Als onderdeel van de beroepsprocedure is appellante op uitnodiging van de Examencommissie in gesprek gegaan met de Examencommissie en de examinatoren. Appellante werd tijdens het gesprek bijgestaan door haar gemachtigde. Appellante stelt dat er in dit gesprek geen poging is gedaan om tot een minnelijke schikking te komen.

In het gezamenlijk met de Examencommissie ingediende verweer wijzen de examinatoren - kort gezegd - op het volgende. Het beroep is in de kern gebaseerd op twee gronden. Gesteld wordt dat de beoordeling niet juist tot stand is gekomen en voorts dat de begeleiding van appellante tijdens het scriptietraject ondermaats was.

De punten die appellante aanvoert met betrekking tot de beoordeling, zijn in de optiek van de examinatoren gebaseerd op een onjuiste lezing van de beoordeling. Zo heeft appellante, anders dan zij stelt, voor het onderdeel "structuur" een voldoende. Dit onderdeel vormt tezamen met het onderdeel "schrijfvaardigheid" een gecombineerd beoordelingscriterium. Op het onderdeel "schrijfvaardigheid" scoort appellante een onvoldoende. In totaal heeft zij daarom een onvoldoende voor het gecombineerde beoordelingscriterium.

De begeleiding is volgens de examinatoren verlopen zoals in de handleiding voor de masterscriptie is voorgeschreven, met dien verstande dat gedurende het gehele scriptietraject met appellante meer dan zeven individuele feedbackgesprekken van 1,5 uur zijn gevoerd. Anders dan appellante stelt, gaat het hier niet om twee scriptietrajecten, maar om één traject. Na afloop van het reguliere traject, dat was gestart in januari 2021, is immers, vanwege de werkomstandigheden van appellante, aangeboden om het traject te verlengen. Zo kon appellante doorgaan met hetzelfde onderwerp en met dezelfde begeleider.

De examinatoren blijven bij de beoordeling van de scriptie met het cijfer 5.

De Examencommissie heeft naar aanleiding van het ingestelde beroep een gesprek georganiseerd tussen examiner Mahé, appellante en haar gemachtigde. Tijdens dit gesprek is, aldus de examencommissie, met name de gemachtigde van appellante aan het woord geweest. Deze heeft in het bijzonder aandacht gevraagd voor zijn positie als werkgever van appellante en het financiële nadeel dat hij ondervindt doordat appellante de studie nog niet heeft afgerond. Appellante en haar gemachtigde hebben ruim de tijd gekregen om hun positie en standpunten toe te lichten. Van de zijde van de Examencommissie is tijdens het gesprek aangegeven dat de belangen van de gemachtigde niet kunnen worden meegewogen bij een beroep tegen een onvoldoende beoordeling van werk van appellante.

Examinator Mahé en de voorzitter van de Examencommissie noemen de sfeer van het gesprek goed. Er is geen schikking tot stand gekomen. Appellante is inmiddels gestart met een nieuw traject onder begeleiding van een andere examiner.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid in het onderhavige geval beperkt is tot de vraag of de beoordeling van de examinatoren in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling in

inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen. Het is derhalve niet aan het College om zelf een inhoudelijke beoordeling te verrichten.

Appellante betoogt dat de beoordeling van haar masterscriptie niet op een juiste wijze is verlopen. Gezien de inhoud van het beroepschrift en het verweerschrift komt het College tot het oordeel dat de examinatoren de masterscriptie van appellante op een juiste wijze hebben beoordeeld. Appellante noch haar gemachtigde heeft concrete feiten of omstandigheden aangevoerd die aannemelijk maken dat de beoordeling van de masterscriptie niet op een juiste wijze tot stand zou zijn gekomen. Het betoog van appellante op dit punt slaagt derhalve niet.

Voorts overweegt het college dat appellante en haar gemachtigde evenmin met concrete feiten of omstandigheden aannemelijk hebben gemaakt dat de begeleiding van appellante gedurende het scriptietraject niet naar behoren zou zijn geweest. Het scriptietraject voldeed ook in dat opzicht naar het oordeel van het College aan de daaraan te stellen eisen.

Ten slotte overweegt het college het volgende naar aanleiding van de grief van appellante dat er niet dan wel onvoldoende door de Examencommissie en de examinatoren uitvoering is gegeven aan het verzoek van het College om te pogen om in overleg met appellante tot een minnelijke schikking te komen. De voorzitter van de Examencommissie en examiner Mahé hebben deze grief naar het oordeel van het College ter zitting afdoende weersproken met voorbeelden. Zo hebben zij ter zitting naar voren gebracht dat appellante en haar gemachtigde tijdens het gesprek van 17 oktober 2022 ruimschoots en in een goede sfeer de gelegenheid hebben gekregen om argumenten naar voren te brengen en toe te lichten. Het bleek echter ondanks de geboden ruimte en goede sfeer niet mogelijk om tot een minnelijke schikking te komen. Het College is van oordeel dat zowel de Examencommissie als examiner Mahé in het gesprek van 17 oktober 2022 voldoende gehoor heeft gegeven aan het verzoek van het College om te onderzoeken of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 6 april 2023, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. W. van Vlastuin en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.