

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2013/18/496

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen de wijze waarop de beoordeling van haar masterscriptie [...] door de scriptiebegeleider bij de Faculteit der Letteren, verweerder, tot stand is gekomen.

**I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 4 maart 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 29 januari 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 8 maart 2013 is namens het College aan de Examencommissie Graduate School medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appellante en verweerder nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen. De Examencommissie heeft vervolgens op 8 april 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 23 mei 2013.

Appellante is in persoon verschenen en is bijgestaan door [advocaat]. Verweerder [...] was ter zitting aanwezig, evenals [voorzitter Examencommissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Kern van het geschil is welke versie van de masterthesis de eindversie is. Appellante gaat ervan uit dat haar eindversie op 10 januari 2013 werd ingeleverd; de begeleider beschouwt de versie van 16 december 2012 als eindversie. Volgens de Scriptiehandleiding master 2011 geeft de scriptiebegeleider maximaal twee keer feedback op conceptdeeltteksten. Op de eindversie geeft de begeleider maximaal één keer feedback.

Appellante stelt dat artikel 6.1 van de Scriptiehandleiding master 2011 niet door verweerder is gevolgd. Dat betreft in het bijzonder het geven van mondelinge feedback in plaats van schriftelijk en het niet geven van feedback op de eindversie van de scriptie. De eindversie is door verweerder opgevat als definitieve versie van de scriptie, terwijl appellante meent nog recht te hebben gehad op feedback. Daardoor is aan de scriptie een onvoldoende toegekend.

Verweerder geeft te kennen dat de procedure voor de scriptiebegeleiding, zoals die is vermeld in de handleiding, getrouw is gevolgd. De afzonderlijk ingeleverde hoofdstukken zijn voor de eerste keer van feedback voorzien in de periode augustus - december 2012. Appellante heeft op 8 en 9 december alle hoofdstukken voor een tweede keer ingediend. Op 10 december heeft de begeleider hierop mondeling feedback gegeven, omdat appellante aandrang op onmiddellijk commentaar, vanwege de door haar voorziene afstudeerdatum. Appellante heeft ingestemd met het ontvangen van de mondelinge feedback.

### **III. Nadere standpunten van partijen**

Appellante is van mening dat het aanleveren van de hoofdstukken 1 tot en met 6 op 8 en 9 december 2012 had moeten leiden tot een tweede feedbackronde. Dat is niet gebeurd. Appellante geeft te kennen dat zij niet heeft ingestemd met het ontvangen van mondelinge feedback. Op 16 december 2012 heeft appellante een aangepaste versie ingediend, waarop wel feedback is gegeven. De feedback heeft appellante als misleidend ervaren. De eindversie heeft appellante op 10 januari 2013 ingeleverd. Appellante meent dat zij ook op deze versie feedback had moeten krijgen, zodat zij daarna de aangepaste masterscriptie voor beoordeling had kunnen voorleggen.

Verweerder licht toe dat appellante op 8 en 9 december 2012 achtereenvolgens de zes hoofdstukken heeft ingeleverd. Appellante heeft erop aangedrongen snel commentaar te mogen ontvangen, omdat zij voor aanvang van het tweede semester wilde afstuderen. Verweerder heeft daarom al op 10 december 2012 feedback gegeven. Aan appellante is voorgehouden dat dat alleen mondeling kon gebeuren, omdat voor schriftelijke feedback volgens de handleiding 14 dagen staat gereserveerd. Appellante heeft hiermee ingestemd.

Op 16 december 2012 heeft appellante alle hoofdstukken nogmaals aangeleverd voor een 'final revision' (zie het e-mailbericht van verweerder aan appellante van 13 februari 2013, waarin naar de e-mail van appellante van 16 december 2012 verwezen wordt). In deze hoofdstukken zijn de commentaren die op 10 december 2012 mondeling zijn gegeven, verwerkt. Dat duidt erop dat er feedback is gegeven.

Op de teksten van 16 december 2012 heeft verweerder op 18 december 2012 commentaar gegeven. Op 10 januari 2013 heeft appellante de eindversie ingediend. Deze is ook voorgelegd aan de tweede lezer. De scriptie is echter door begeleider en tweede lezer onvoldoende bevonden. De scriptiehandleiding schrijft dan voor dat een nieuwe scriptie over een ander onderwerp bij een andere begeleider geschreven moet worden. Verweerder merkt nog op dat hij veel meer begeleiding heeft gegeven dan van hem redelijkerwijs verwacht had mogen worden.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep voor de Examens is niet bevoegd te oordelen over de inhoud van een tentamen of werkstuk, zoals een masterscriptie. Het College dient zich te beperken tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van verweerder in strijd is met het recht. Dit betekent in het onderhavige geval dat het College dient vast te stellen of bij de begeleiding en beoordeling van de masterscriptie van appellante de voorgeschreven procedures zijn gevolgd.

Partijen verschillen met elkaar van mening over de status van de ingeleverde scriptieversies.

Appellante meent dat er geen feedback is gegeven op de hoofdstukken die zij op 8 en 9 december 2012 heeft ingediend. Verweerder stelt dat op 10 december 2012 mondeling feedback is gegeven op alle hoofdstukken om tegemoet te komen aan de wens van appellante snel te kunnen afstuderen. Dit laatste is niet schriftelijk vastgelegd. Desalniettemin heeft appellante de versie die zij op 16 december 2012 heeft ingediend, aangepast in overeenstemming met de commentaren van verweerder van 10 december 2012. De versie van 16 december 2012 dient naar het oordeel van het College, gelet op het vorenstaande, te worden aangemerkt als de eindversie van de scriptie, waarop volgens art. 6.1 van de Scriptiehandleiding master nog maximaal één maal feedback gegeven kan worden. In het geval van appellante is die feedback onbetwist op 18 december 2012 gegeven. Vervolgens dient appellante haar scriptie als geheel in op 10 januari 2013. Dit kan niet anders gezien worden dan als het aanbieden voor beoordeling van de definitieve scriptie. Ingeval van een onvoldoende beoordeling, dient de student een nieuwe scriptie te schrijven.

Het College stelt vast dat verweerder in ruime mate heeft voldaan aan de voorschriften voor het geven van feedback, zoals beschreven in de Scriptiehandleiding master. Alles afwegende heeft verweerder in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

## **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 25 juni 2013 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, mevrouw B. van der Heide, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, mr. dr. N. Rozemond, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt €44,-.