

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2019/02/846

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de School of Business and Economics, verweerster, om appellant een negatief bindend studieadvies toe te kennen.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft op 1 oktober 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 21 augustus 2018. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 2 oktober 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen. Verweerster heeft vervolgens op 30 oktober 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 18 december 2018.

Appellant is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. J. Rouwendal en mr. drs. J.J.M. Welling, resp. vicevoorzitter en secretaris van de BSA-commissie. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant volgde de opleiding Econometrie. Hij heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellant dat persoonlijke omstandigheden hem verhinderden optimaal te studeren. Deze omstandigheden betreffen rugklachten bij appellant, waardoor hij niet langer dan 30 minuten achter elkaar kan zitten. Verder vermeldt hij te lijden aan faalangst.

Appellant geeft te kennen dat zijn rugklachten de laatste tijd zijn verminderd, waardoor zijn studieprestaties zijn verbeterd. Appellant heeft er vertrouwen in dat hij beter zal presteren als hij de opleiding mag voortzetten. Hij heeft bij de nieuwe opleiding die hij volgt goede ervaringen opgedaan met het opnemen van colleges. Hij vraagt tevens om privélessen als een college onduidelijk is of als geen opname kan worden gemaakt. Appellant vraagt hem die mogelijkheden ook bij de opleiding Econometrie te geven.

Verweerster zet uiteen dat appellant in 2016 met de opleiding Econometrie is begonnen. Aan het eind van dat studiejaar is aan appellant uitstel verleend voor het voldoen aan de norm voor een positief studieadvies, vanwege persoonlijke omstandigheden. Appellant had aan het einde van het studiejaar 2017-2018 42 studiepunten behaald moeten hebben. Hij heeft slechts 36 EC behaald, waarvan 6 EC in het studiejaar 2017-2018. Appellant stelt dat hij in het tweede studiejaar vooruitgang heeft gezien in zijn studieprestaties en minder last had van zijn rugklachten. Omdat het aantal behaalde studiepunten veel geringer was dan appelland in zijn eerste studiejaar haalde, is verweerster van mening dat er geen causaal verband is tussen de rugklachten van appelland en zijn studieresultaten.

Appellant had er goed aan gedaan zijn rugklachten bij de studieadviseur te melden die ondersteuning had kunnen bieden bij het zoeken naar een oplossing. Studenten wordt regelmatig geadviseerd contact op te nemen met de studieadviseur als zich een persoonlijke omstandigheid voordoet die aanleiding geeft of kan geven tot studievertraging. Appellant heeft verklaard in het studiejaar 2017-2018 geen contact te hebben gezocht.

Appellant heeft als tweede persoonlijke omstandigheid faalangst vermeld. Deze omstandigheid heeft hij pas in het beroepschrift voor het eerst genoemd. Verweerster wijst erop dat de faalangst door appelland wordt onderbouwd door twee schermafdrucken van een zelftest op internet. Dat acht verweerster onvoldoende overtuigend.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellant heeft verweerster laten weten dat de rugklachten zijn verminderd. Verweerster stelt vast dat tegelijkertijd de studieresultaten juist zijn verslechterd. Een causaal verband tussen de rugaandoening en de studievertraging kan dan ook niet worden aangetoond.

Appellant brengt pas in zijn beroepschrift in dat hij aan faalangst lijdt. Verweerster stelt vast dat appelland een zelftest op internet heeft gedaan. Dat is onvoldoende bewijs om aan te nemen dat appelland daadwerkelijk met faalangst heeft te kampen.

Verweerster merkt op dat appelland aan het eind van zijn eerste studiejaar uitstel van studieadvies heeft gekregen, vanwege zijn rugklachten. Appellant heeft niet de kans gegrepen die hem hiermee was gegeven. Hij heeft zich niet tot de Examencommissie gewend om in aanmerking te komen voor voorzieningen die hem hadden kunnen ondersteunen, niet voor zijn rugklachten en niet voor zijn faalangst.

### **IV. Overwegingen van het College**

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College volgt verweerster in de opvatting dat appelland niet heeft voldaan aan de vereisten voor een bindend studieadvies en dat een causaal verband tussen zijn persoonlijke omstandigheden en zijn studieresultaten ontbreekt.

Met verweerster is het College van oordeel dat er geen afdoende bewijs is geleverd van de faalangst bij appelland.

Naar het oordeel van het College van Beroep heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 januari 2019, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, prof. dr. L.H. Hoek, dr. A.J.M. Ligtenberg, de heer F. Öksüz, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.