

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2020/25/946

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [NAAM], appellante, afgestudeerd aan de Vrije Universiteit Amsterdam in de masteropleiding Business Administration, studentnummer [STUDENTNUMMER], gericht tegen de op 31 oktober 2019 gedateerde afwijzing van de Examencommissie van de School of Business and Economics, verweerster, van het verzoek van appellante om aan haar het *judicium cum laude* toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 8 december 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van de Examencommissie gedateerd op 31 oktober 2019. In haar beroepschrift verzoekt zij het College van Beroep voor de Examens te bepalen dat aan haar alsnog het *judicium cum* wordt toegekend.

Op 12 december 2019 heeft het College het beroepschrift doorgestuurd naar verweerster met het verzoek om in overleg met appellante te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 17 januari 2020 vindt een gesprek plaats tussen appellante en verweerster. Een minnelijke schikking is niet mogelijk gebleken. Op 3 maart 2020 laat appellante weten dat zij de beroepsprocedure wil voortzetten.

Op 7 mei 2020 dient verweerster een verweerschrift in.

Het beroep is behandeld ter zitting (via beeldbellen) van het College op 14 juli 2020. Appellante is in persoon verschenen. Verweerster is vertegenwoordigd door dr. J.K. Verduijn en mr. drs. J.J.M. Welling, respectievelijk voorzitter en secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Op 15 juli 2019 is door appellante het afsluitend examen van masteropleiding Business Administration behaald. Op 30 oktober 2019 ontvangt appellante haar getuigschrift en stelt zij vast dat verweerster haar niet het *judicium cum laude* heeft toegekend. Op het diplomasupplement van appellante staat een GPA (Grade Point Average) vermeld van 8,0. Het niet-afgeronde GPA van appellante is 7,95. In het resultatenoverzicht van appellante staat een gewogen gemiddelde vermeld van 8,0.

III. Standpunten van partijen

Appellante wijst op het bepaalde in artikel 19 lid 5 van de Regels en Richtlijnen voor examens/tentamens SBE (R&R SBE). Daarin staan de criteria waaraan zij moet voldoen om een *judicium cum laude* toegekend te krijgen. Zij voldoet naar haar mening aan de in het artikellid opgesomde voorwaarden. Indien er ook nog andere factoren van belang zijn voor het toekennen van *cum laude* dan horen die ook in de betreffende

bepaling opgenomen te zijn. Het is verwarrend en onduidelijk als op nog meer plaatsen voorwaarden staan. De regeling zou in dat geval aangepast moeten worden.

Het is in haar ogen niet aan verweerster om af te wijken van hetgeen in de bepaling is opgenomen en appellante stelt dat aan haar alsnog het *judicium cum laude* moet worden toegekend.

Appellante heeft met docenten besproken dat zij op haar cijferlijst op VUnet gedurende de studie steeds een GPA van 8 heeft zien staan. De docenten hebben haar gezegd dat zij veronderstelden dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van het *judicium cum laude*.

Verweerster stelt dat de criteria voor het verkrijgen van het *judicium cum laude* helder zijn opgenomen in artikel 19 van de regeling R&R SBE. Daarnaast staat de grondslag voor de berekening van het *judicium* duidelijk genoeg in de regeling. Appellante voldoet niet aan de criteria voor toekenning van een *cum laude*, want zij heeft een niet-afgerond GPA van 7,95. Voor toekenning van een *cum laude* moet zij een niet-afgerond GPA hebben van minstens 8,0. Verweerster blijft bij de afwijzing van het verzoek van appellante.

IV. Overwegingen van het College

Grondslag toekenning judicium

Van toepassing zijn artikel 18 (leden 4 en 5) en artikel 19 (leden 1, 2, 3 en 5) van de regeling Regels en Richtlijnen voor de examens van de School of Business and Economics (R&R SBE). Deze luiden als volgt.

18. Getuigschrift, cijferlijst en diplomasupplement

4. Cijfers op cijferlijsten en in het diplomasupplement worden afgerond op hele en halve cijfers. De begrippen Vrijstelling (VRS), Onvoldoende (OV), Voldoende (V) en Goed (G) alsmede Voldaan (VD) en Niet-voldaan (NVD) worden afgekort. De afkorting NVD wordt gebruikt in gevallen waarin de student niet aan alle vereisten van het vak heeft voldaan en als gevolg daarvan geen cijfer, V of VD kan worden toegekend.
5. Het Grade Point Average (GPA) dat staat vermeld op het diplomasupplement, wordt berekend op basis van het gewogen gemiddelde resultaat van alle onderdelen die tot het examenprogramma behoren, voor zover deze onderdelen met een cijfer zijn gewaardeerd. Het gemiddelde wordt vastgesteld op grond van afgeronde cijfers.

19. Judicium

1. Indien bij de vaststelling van de uitslag van een examen blijkt dat de kandidaat blijkt heeft gegeven van uitzonderlijke bekwaamheid, kan de examencommissie het *judicium (summa) cum laude* toevoegen.
2. Het *Judicium* wordt bepaald op basis van het niet-afgeronde GPA. Extra curriculaire vakken tellen niet mee bij de bepaling van het *judicium*.
3. Om in aanmerking te komen voor het *judicium* moet elk tentamen in één keer behaald worden. Herkansing, compensatie van een onvoldoende cijfer, niet-voldaan (NVD) alsmede een fraudeaantekening in het dossier leiden tot uitsluiting van het *judicium (summa) cum laude*.
4. ...
5. Voor de masteropleidingen wordt het *judicium cum laude* toegekend, indien aan de volgende voorwaarden is voldaan:
 - a. Er is niet meer dan 20% (36 EC) aan vrijstellingen verleend;
 - b. Het gemiddelde cijfer op grond van eerste behaalde resultaten is ten minste een 8,0;
 - c. De student heeft geen cijfer behaald dat lager is dan een 7,0 voor enig tot het examenprogramma behorend onderdeel;.....

In artikel 19 is vastgelegd aan welke voorwaarden appellante moet voldoen om van verweerster het *judicium* toegekend te krijgen. Partijen verschillen van mening over welk gemiddelde van de door appellante behaalde cijfers daarvoor het uitgangspunt moet zijn. Tussen appellante en verweerster is niet in geschil dat het gewogen gemiddelde van appellante op haar cijferlijst een 8 is en dat het niet-afgeronde GPA 7,95 is.

Appellante beroept zich erop dat artikel 19 lid 5 onder b. van de R&R SBE het uitgangspunt voor het *judicium* moet zijn en dat de daar genoemde voorwaarde gelezen moet worden als een op zichzelf staand criterium. Het gemiddelde cijfer van appellante is een 8. Zo staat dat als haar GPA vermeld op de cijferlijst.

Indien voor het judicium een ander gemiddelde dan haar GPA van toepassing is, dan had dat in de tekst van artikel 19 lid 5 van de R&R SBE zelf moeten zijn gespecificeerd.

Verweerster weerspreekt die stelling en wijst erop dat in artikel 19 lid 2 van de R&R SBE staat dat het judicium wordt bepaald op basis van het niet-afgeronde GPA. De leden 2 en 5 van artikel 19 van de R&R SBE kunnen niet los van elkaar worden gelezen en begrepen. In de publicatie op VUnet staat in de cijferlijst het GPA vermeld. Het voor het judicium relevante gemiddelde is echter het niet-afgeronde GPA, in het geval van appellante een is dat een 7,95. Daarmee voldoet zij niet aan de eis dat dit ten minste een 8,0 moet zijn.

Het College overweegt ten aanzien van de vraag hoe artikel 19 van de R&R SBE moet worden gelezen en begrepen, het volgende. Anders dan appellante stelt dienen de leden van het artikel in samenhang te worden gelezen. Het College heeft acht geslagen op de volgende drie punten. Allereerst de naam van het artikel, *Judicium*, hetgeen aangeeft dat alle leden van het artikel gaan over het door verweerster gevraagde judicium. Daarnaast de volgorde van de leden van het artikel. In lid 1 de beschrijving van de bevoegdheid van de verweerster om een judicium toe te kennen en vervolgens in lid 2 de grondslag op basis waarvan het judicium zal worden bepaald. Vervolgens is als derde punt van belang dat in de volgende leden van dit artikel de voorwaarden zijn opgenomen waar een student aan moet voldoen om een judicium toegekend te krijgen. Dit alle drie tezamen geeft het inzicht in de samenhang van de leden van het artikel.

Met betrekking tot de vraag op basis van welk gemiddelde verweerster het judicium heeft toegekend, stelt het College vast dat verweerster daarvoor – in overeenstemming met art. 19 lid 2 R&R SBE – het niet-afgeronde GPA heeft genomen. Nu met het ‘gemiddelde cijfer’ van art. 19 lid 5 onder b wordt bedoeld op het ‘niet-afgeronde GPA’ van art. 19 lid 2 moet dit niet onjuist worden geacht. Gelet op de samenhang van de leden 2 en 5 van artikel 19 van de R&R SBE dient het judicium aldus te worden bepaald.

GPA op VUnet

Appellante wijst erop dat zij op haar cijferoverzicht op VUnet tijdens het hele studiejaar een GPA van een 8 heeft zien staan. Dit betreft echter het GPA zoals bedoeld in artikel 18 van de R&R SBE, te weten het afgeronde gemiddelde van haar cijfers. Zij heeft over haar gemiddelde cijfer gesproken met docenten van haar opleiding. Die hebben haar laten weten dat zij veronderstelden dat zij het judicium cum laude toegekend zou krijgen. Het is echter alleen aan verweerster om een judicium aan appellante toe te kennen. Verweerster is, zoals appellante terecht opmerkt in haar beroep, gebonden aan de R&R SBE. Er is voor verweerster geen ruimte om reeds op grond van enige uitlatingen van docenten af te wijken van hetgeen in de regeling is opgenomen.

Conclusie

Verweerster heeft in overeenstemming met het in de R&R SBE bepaalde gehandeld. Gelet op het hiervoor overwogene heeft verweerster het verzoek van appellante dan ook terecht afgewezen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 20 augustus 2020, door prof.mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J. Fidom en A. Benchemsi, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren
voorzitter

mr. F. Donner
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het

Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 48,-.