

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2019/27/871

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van mevrouw V. Chakarova, examiner van de opleiding Liberal Arts and Sciences, verweerster, om appellant geen A toe te kennen voor het onderdeel Community Project.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van de examiner gedateerd op 11 maart 2019. Het beroepschrift is op 19 maart 2019 en daarmee tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 25 maart 2019 is appellant verzocht voor 4 april 2019 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 1 april 2019 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 1 april 2019 is namens het College aan de examencommissie van het AUC medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appellant en de examiner nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

De examencommissie heeft op 24 april 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 16 mei 2019.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster is eveneens in persoon verschenen, alsmede mevrouw dr. A. Brown en dr. M. Schut, leden van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Tot het curriculum van de opleiding Liberal Arts and Sciences, verzorgd door het Amsterdam University College, hoort het onderdeel Community Project. Appellant heeft in dit kader rekenonderwijs (Calculus) gegeven aan studenten Economie. Zijn inspanningen zijn beloond met de beoordeling A-. Hem wordt geen A gegund, omdat bewijsmateriaal ontbreekt. Appellant vraagt zich af welk bewijs hij zou kunnen leveren.

Verweerster zet uiteen dat voorwaarden voor het toekennen van een beoordeling duidelijk zijn. Daartoe hoort onder meer het leveren van bewijs van de geleverde prestatie. De voorwaarden zijn aan de studenten bekendgemaakt, voordat ze met hun project begonnen. Appellant had vóór het toekennen van de beoordeling de examiner vragen over de criteria kunnen stellen. Tijdens zijn Community Project had hij

advies aan zijn supervisor kunnen vragen. Appellant heeft dat alles nagelaten. Verweester concludeert dat de beoordeling overeenkomstig de criteria tot stand is gekomen.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellant zet uiteen dat hij geen bewijs heeft kunnen leveren om zijn prestaties te ondersteunen. Dat bewijs zou hebben moeten bestaan uit de studieresultaten voor en na de training die appellant verzorgde. Appellant kreeg echter geen toegang tot deze studentgegevens. Hij heeft geen andere manier kunnen vinden om zijn resultaten objectief te staven.

Het Community Project is uitstekend verlopen. Appellant stelt een uitstekende rapportage ingediend te hebben. Slechts bewijs van zijn prestaties ontbreekt. Appellant ziet niet in dat daarom geen A toegekend zou kunnen krijgen.

De Examencommissie verwijst naar de voorwaarden waaraan een Community Project moet voldoen. Daartoe behoort in elk geval bewijs van de geleverde prestatie, maar ook had appellant voorbeelden uit zijn project moeten toevoegen. Appellant had zich daarover moeten en kunnen informeren bij verweester of de supervisor, voor zover de voorwaarden hem niet duidelijk waren.

De Examencommissie concludeert dat verweester de procedure om te komen tot de beoordeling correct heeft doorlopen. Verweester steunt daarbij op de bevindingen van de supervisor die feedback aan haar geeft. Het rapport van appellant was heel goed. Hij heeft de opdracht echter niet helemaal opgevolgd. Hij kan derhalve geen A krijgen.

Alles afwegende heeft verweester in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep is niet bevoegd een oordeel te geven over het kennen en kunnen – en daarmee over het toegekende cijfer – van een student. Dat is voorbehouden aan de examinerator.

Het College heeft kennisgenomen van de procedure om tot een beoordeling van het werk van de studenten te komen. De procedure die in het onderhavige geval is gevolgd, is naar het oordeel van het College, correct gevolgd. Voor zover de voorwaarden tot vragen leidden bij appellant, had hij zich tot verweester, dan wel tot zijn supervisor kunnen wenden. Het betoog van appellant faalt.

Ten overvloede merkt het College op dat bij het doorsturen van het beroepschrift de Examencommissie erop is gewezen dat zowel appellant als de examinerator voor het schikkingsgesprek moeten worden uitgenodigd.

### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 21 juni 2019, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, mevrouw dr. M. de Cock, dr. A.J.M. Ligtenberg, mevrouw D. Mensink, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.