

VRIJE UNIVERSITEIT



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2016/24/701

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening van [naam], appellante, woonachtig te [naam], inzake het geschil dat is gerezen tussen appellante en de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 17 maart 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 14 maart 2016, waarin verweerster te kennen geeft dat appellante niet langer in aanmerking komt voor ondersteunende voorzieningen bij het afleggen van tentamens. Appellante heeft tijdig beroep ingesteld. Appellante stelt dat zij belang heeft bij een spoedige uitspraak, daar het tentamen Europese Rechtsbeginselen, waaraan appellante wenst deel te nemen, wordt afgenomen op 24 maart 2016. Om die reden verzoekt appellant een voorlopige voorziening te treffen.

Het beroepschrift en het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening zijn behandeld ter zitting van de Voorzitter op 22 maart 2016.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. mr. J. Struiksmā, voorzitter van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Voorzitter uit van de volgende feiten. De huisarts van appellante heeft in augustus 2015 geadviseerd een onderzoek te laten doen naar ADHD. Voor dergelijke onderzoeken bestaat een wachtlijst. Als gevolg daarvan vond het voortraject voor dit onderzoek pas in november plaats. De laatste week van december is appellante op de hoogte gesteld van de bevindingen. Geconcludeerd is toen dat aanvullend onderzoek noodzakelijk is. Appellante heeft de studieadviseur vroegtijdig van de gang van zaken op de hoogte gesteld. In afwachting van de uitslag van het onderzoek heeft de studieadviseur voorgesteld appellante een half uur langer tentamentijd toe te kennen en haar het gebruik van een laptop bij het afleggen van tentamens toe te staan. Verweerster heeft besloten dit voorstel te volgen, omdat bij appellante verwachtingen waren gewekt. De voorzieningen zijn per periode toegekend. Uiteindelijk heeft appellante van de voorzieningen gebruik kunnen maken in de perioden 1, 2 en 3. Het verzoek van appellante om ook in periode 4 van de voorzieningen gebruik te mogen maken is echter afgewezen. Verweerster zal de voorzieningen pas weer toekennen als het onderzoek naar de gesteldheid van appellante daar aanleiding toe geeft.

Appellante heeft een verklaring van GGZ Centraal, dat het onderzoek uitvoert, over het verloop van het onderzoek aan verweerster overgelegd. Daaruit blijkt dat het resultaat van het onderzoek pas half mei 2016 kan worden verwacht.

Appellante wil op 24 maart 2016 (periode 4) alleen het tentamen Europese Rechtsbeginselen afleggen. Omdat de uitslag van het onderzoek half mei wordt verwacht en de volgende tentamenronde eind mei

zal plaatsvinden, verwacht appellante dat zij dan voorzieningen toegekend kan krijgen op reguliere wijze.

Verweerster wijst er op dat appellante haar verzoek tot het toekennen van voorzieningen niet met bewijsstukken heeft onderbouwd. Voor de eerste perioden van het studiejaar heeft verweerster de voorzieningen toegekend, omdat bij appellante mogelijk verwachtingen waren gewekt. Inmiddels loopt het onderzoek naar de gesteldheid van appellante al geruime tijd. Verweerster is van oordeel dat appellante niet opnieuw gebruik kan maken van de voorzieningen als bewijs van de aandoening van appellante ontbreekt.

III. Overwegingen van de voorzitter

Een student met een beperking kan een beroep doen op artikel 6.5 eerste lid OER A (Bachelor) om in aanmerking te komen voor aanpassingen in het onderwijs, de practica en tentamens. De student zal daartoe een verzoek moeten indienen en bewijsstukken moeten toevoegen. Welke aanpassingen worden gerealiseerd, is afhankelijk van de beperking van de student. De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat sinds november 2015 onderzoek gaande is naar de gesteldheid van appellante. Uit de verklaring van GGZ Centraal te Almere blijkt dat de uitslag van het nader onderzoek naar deze gesteldheid niet eerder kan worden verwacht dan half mei 2016. Het niet tijdig leveren van de uitslag van het onderzoek is dan ook niet te wijten aan appellante en komt derhalve ook niet voor haar risico.

Verder stelt de voorzitter vast dat appellante gedurende drie perioden al wel gebruik heeft kunnen maken van voorzieningen, ook al ontbrak tot nu toe bewijs van de beperking bij appellante. Nu appellante heeft aangetoond dat zij niet vóór half mei 2016 over de uitslag van het onderzoek kan beschikken en zij slechts verlenging van het bieden van de voorzieningen vraagt voor één tentamen dat vóór half mei 2016 wordt afgenomen, is het in strijd met de billijkheid en redelijkheid appellante de voorzieningen te onthouden voor het tentamen van 24 maart 2016.

GGZ Centraal te Almere heeft nadrukkelijk gesteld dat appellante half mei over het onderzoeksresultaat kan beschikken. Voorzieningen waarover appellante daarna wenst te beschikken, kunnen slechts worden toegekend op grond van afdoende bewijsstukken.

IV. Uitspraak

De voorzitter wijst de door appellante verzochte voorlopige voorziening toe, inhoudende dat appellante op 24 maart 2016 bij het afleggen van het tentamen Europese Rechtsbeginselen een half uur extra tentamentijd krijgt toegekend en gebruik mag maken van een laptop.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 22 maart 2016, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, in aanwezigheid van mw. drs. A.M. van Donk en mr. drs. J.G. Bekker, secretarissen.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort
voorzitter

drs. A.M. van Donk
secretaris

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris