

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2014/58/600

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om het tentamen Encyclopedie der Rechtswetenschap I dat appellante heeft afgelegd, niet door een andere examinator opnieuw te laten beoordelen.

**I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 29 september 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 20 augustus 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 10 oktober 2014 is appellante verzocht voor 24 oktober 2014 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 14 oktober 2014 voldoet appellante hieraan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 20 oktober 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante niet uitgenodigd, omdat bij de voorbereiding van het bestreden besluit al een gesprek had plaatsgevonden en in het beroepschrift geen nieuwe feiten en omstandigheden door appellant zijn aangevoerd. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 4 november 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 24 november 2014.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. mr. J. Struiksma, voorzitter van de Examencommissie. Daarnaast waren aanwezig prof. dr. B.M.J. van Klink en mr. J. Zwart, resp., hoofd van de onderwijsafdeling waaronder het vak valt en examinator van het vak Encyclopedie der Rechtswetenschap I. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante stelt dat het hertentamen Encyclopedie der Rechtswetenschap I van 26 juni 2014 te streng is beoordeeld. Zij heeft daarom via verweerster de examinator verzocht om een 'second opinion' van haar tentamen. Het tentamen is vervolgens opnieuw beoordeeld door dezelfde examinator. Appellante is echter van mening dat een second opinion inhoudt dat een andere examinator het tentamen dient te beoordelen.

Verweerster wijst er op dat een herbeoordeling door een andere examinator niet behoort tot de gebruikelijke procedure bij het (opnieuw) beoordelen van een tentamen. Ter informatie voegt verweerster toe dat het beoordelen van een tentamen door het hele betrokken team van docenten plaatsvindt. Een eventuele herbeoordeling is aan de examinator/vakcoördinator. Dat is slechts anders als verweerster vaststelt dat een examinator zich niet zorgvuldig van zijn taak heeft gekweten. Daarvan is in het onderhavige geval niet gebleken.

In het beroepschrift heeft appellante tevens aangegeven dat zij onterecht geen of te weinig punten voor haar beantwoording van door haar aangewezen vragen heeft gekregen. Naar aanleiding van de beredeneerde reactie van de examinator in zijn verweerschrift trekt appellante ter zitting dit onderdeel van haar beroep in.

**III. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep voor de Examens is ingevolge artikel 7.61, vijfde lid WHW uitsluitend bevoegd te bepalen of een beroep gegrond, ongegrond of niet-ontvankelijk is. Het is niet aan het College een

inhoudelijk oordeel te geven. Een toegekende beoordeling kan niet door het College worden aangetast, omdat dat een inhoudelijk oordeel zou impliceren. De wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen, kan wel door het College worden getoetst. Dat zou bijvoorbeeld het geval kunnen zijn als de beoordeling afwijkt van de normantwoorden.

In het onderhavige geval is de beoordeling tot stand gekomen door het team docenten dat een bijdrage leverde aan het vak. De examiner is door verweerster verzocht het tentamen van appellante nogmaals te beoordelen. Het College van Beroep acht voldoende aannemelijk gemaakt dat verweerster zou hebben ingegrepen, mocht de reactie van de examiner niet adequaat zijn geweest. Verweerster heeft daartoe echter geen aanleiding gezien.

Het College van Beroep stelt vast dat de procedure om tot een herbeoordeling te komen voldoende waarborgen biedt. Aan het verzoek van appellante om haar tentamen nogmaals te beoordelen is conform de geschetste werkwijze door verweerster voldaan. Alles afwegende heeft verweerster dan ook in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

#### **IV. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 december 2014 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, Voorzitter, mevrouw mr. dr. B. Frederiks, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. ir. G. van der Laan, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.