

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/37/1004

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van de heer [naam 1], studentnummer [studentnummer], (hierna: appellant) tegen de beslissing van de examensubcommissie Pedagogische Wetenschappen van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen (hierna: verweerster) om appellant sancties op te leggen wegens fraude in zijn casusopdracht voor het vak Gezin, Opvoeding en Hulpverlening.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 3 mei 2021 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: College, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 29 maart 2021.

Op 7 mei 2021 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek op 19 mei 2021. Een minnelijke schikking bleek niet mogelijk te zijn. Verweerster heeft op 27 mei 2021 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is – tegelijkertijd met het beroep van medestudent [naam 2] – via beeldbellen behandeld ter zitting van het College op 22 juni 2021. Appellant, voornoemde medestudent en gemachtigde mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag, zijn verschenen. Namens verweerster zijn dr. M. van der Schoot (voorzitter) en dr. J. Exalto (lid) verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 26 januari 2021 deelgenomen aan de toets van het vak Gezin, Opvoeding en Hulpverlening. De toets bestond uit het maken van een casusopdracht.

Bij verweerster is op 22 februari 2021 een melding binnengekomen van een vermoeden van fraude/plagiaat in dit werk. De melding heeft betrekking op de uitwerking van de casusopdracht die een overlap vertoont met de uitwerking die medestudent [naam 2] aan deze opdracht heeft gegeven. Appellant heeft hierover op 26 februari 2021 per e-mail een bericht ontvangen. Appellant heeft van verweerster de gelegenheid gekregen op dit vermoeden van fraude/plagiaat te reageren en heeft daar gebruik van gemaakt door op 2 maart 2021 een e-mail naar verweerster te sturen.

Verweerster heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek op 19 mei 2021 (via beeldbellen). Appellant, zijn medestudent [naam 2] en zijn gemachtigde mr. R. Verspaandonk waren aanwezig bij dit gesprek. Namens verweerster is het gesprek gevoerd door dr. M.L. Verhage en dr. J. Exalto.

III. Standpunten van partijen

Appellant heeft op 26 januari 2021 deelgenomen aan de casustoets van het vak Gezin, Opvoeding en Hulpverlening. De toets betrof een opdracht die moest worden gedownload om 12.15 uur en moest zijn ingeleverd om 14.30 uur. Bij de toets werd geen toezicht gehouden middels programma's als ProctorExam of Proctorio.

Appellant stelt dat hij de casustoets zelfstandig heeft gemaakt en ingeleverd. Van samenwerking met de genoemde medestudent is volgens hem geen sprake geweest. Dit heeft appellant ook toegelicht in zijn schriftelijke reactie aan de Examencommissie en tijdens het gesprek op 19 mei 2021. Appellant stelt dat de antwoorden uit deel 3 van de casustoets, die in sterke mate of geheel overeenkomen met de antwoorden van [naam 2], afkomstig zijn uit de toegestane hulpmiddelen bij de casustoets. Tijdens de toets was het toegestaan om alle literatuur en andere documentatie van het vak te raadplegen. Dat heeft appellant dan ook gedaan. Alle antwoorden waarbij sprake is van overlap met [naam 2] zijn te herleiden naar de toegestane literatuur en documentatie. Appellant kan de specifieke bronnen waaruit hij de antwoorden heeft gehaald, niet noemen ter zitting of overleggen, omdat hij niet meer precies weet welk antwoord hij uit welke bron heeft gehaald. De toets is enkele maanden geleden afgenomen en tevens staat zijn laptop vol met cursusmateriaal en literatuur.

Daarnaast kan de overlap in de antwoorden worden verklaard door de wijze van vraagstelling en het feit dat studenten tijdens de werkgroepen hebben geleerd hoe zij de kennis moeten toepassen. Hierdoor hebben de studenten tijdens het vak dezelfde werkwijze en stappen aangeleerd gekregen. Dan is het mogelijk dat studenten soortgelijke antwoorden geven.

Appellant stelt tevens dat hij meent dat het was toegestaan om tekst letterlijk over te nemen uit de bij deze toets toegestane literatuur en hulpmiddelen. Daar heeft hij expliciet naar gevraagd tijdens de werkcolleges.

Op de vraag van het College over de hertaling van een aantal begrippen in zijn antwoorden, zoals de term 'partituur', reageert appellant dat hij het internet heeft geraadpleegd voor de beantwoording van enkele vragen. Appellant erkent dat de term niet is gebruikt tijdens de cursus, en dat de term mogelijk niet gebruikelijk is in de onderhavige context, maar stelt dat hij deze term aantrof bij het raadplegen van het internet en de term derhalve heeft gebruikt. Voor welke specifieke vragen appellant het internet heeft geraadpleegd, kan hij niet meer zeggen omdat de afname van de toets te lang geleden is.

De maatregelen die de Examencommissie heeft opgelegd, zijn volgens appellant disproportioneel. De maatregelen hebben verstrekende gevolgen voor hem. Als hij niet mag deelnemen aan de herkansing van het vak Gezin, Opvoeding en Hulpverlening, loopt hij 9 EC mis. Dat leidt mogelijk tot het niet kunnen voldoen aan de bsa-norm. Als appellant een negatief bindend studieadvies krijgt, is zijn studiejaar 2020-2021 voor niets geweest. Ook heeft appellant veel stress ondervonden door het besluit van verweerster dat er sprake is van fraude, en door de daaropvolgende procedure. Dat is van invloed op zijn motivatie voor de opleiding.

Verweerster blijft haar beslissing dat er sprake is van fraude/plagiaat. De overlap in de inhoud en strekking van de antwoorden van de tekst in deel 3 van de casustoets van beide studenten laat geen ruimte voor een andere conclusie dan dat er is gefraudeerd. Hetgeen door appellant is gesteld in het gesprek van 19 mei 2021 en tijdens de hoorzitting van het College, verklaart niet hoe het kan dat de antwoorden van appellant en die van zijn medestudent [naam 2] in een dergelijke mate, en in sommige gevallen zelfs woordelijk, overeenkomen.

Verweerster benadrukt dat sprake is van een casustoets, waarbij het niet gaat om het één op één reproduceren van kennis, maar om het toepassen van kennis op een casus. Van studenten wordt daarmee een vertaalslag van de kennis gevraagd. Verweerster kan appellant volgen in zijn redenering dat de antwoorden van verschillende studenten dezelfde opbouw en strekking kunnen hebben, maar acht het zeer onwaarschijnlijk dat de formuleringen van de antwoorden in deze mate overeenkomen of soms zelfs woordelijk overeenkomen.

Verweerster wijst er in dat kader op dat 250 studenten hebben deelgenomen aan de toets. Geen andere studenten dan appellant en medestudent [naam 2] hebben antwoorden gegeven die in deze mate of woordelijk met elkaar overeenkomen.

De toets bevatte een nieuwe casus, die niet is behandeld tijdens de werkcolleges. Ook heeft verweerster bij de examinerator gevraagd of de letterlijke overlap van de antwoorden van appellant en die van

medestudent [naam 2] kan worden verklaard door het gebruik van gemeenschappelijke bronnen. Dat is volgens de examinerator niet mogelijk.

Verweerster wijst ten slotte op een aantal bijzondere hertalingen in de antwoorden van appellante en de antwoorden van medestudent [naam 2]. Die hertalingen van woorden lijken erop te duiden dat een van beide studenten de antwoorden heeft willen aanpassen, zodat hun beider antwoorden niet letterlijk overeenkomen.

Verweerster heeft de sancties conform de Regels en Richtlijnen Examencommissie FGB 2020-2021 opgelegd. De uitsluiting van de herkansing van het tentamen is opgelegd omdat in een aanzienlijk deel, namelijk een derde deel, van de casustoets fraude is vastgesteld, terwijl appellante bij aanvang van de toets een integriteitsverklaring heeft ingevuld. Dit heeft verweerster ertoe gebracht deze zaak als ernstige fraude te bestempelen en rechtvaardigt haar inziens de opgelegde sancties.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het is ingevolge artikel 7.12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) aan verweerster om onderzoek te doen naar aanleiding van een melding van een examinerator van een vermoeden van fraude dan wel plagiaat bij toetsing. Ingevolge artikel 7.12b lid 3 van de WHW heeft verweerster daartoe een regeling vastgesteld, te weten de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.

Het gaat in dit beroep om de vaststelling van fraude/plagiaat in de casustoets van het vak Gezin, Opvoeding en Hulpverlening. Verweerster heeft vastgesteld dat in deel 3 van de casustoets sprake is van plagiaat door een sterke mate van overlap in de vijf vragen van deel 3 van de casustoets. Verweerster heeft daarom op grond van artikel 19.2.b van de Regels en Richtlijnen Examencommissie FGB 2020-2021 besloten het resultaat voor het vak Gezin, Opvoeding en Hulpverlening ongeldig te verklaren, appellante uit te sluiten van de herkansing van dit vak in het lopende academische jaar, appellante uit te sluiten van het *judicium cum laude* en appellante te verplichten aan te tonen dat hij op de hoogte is van de regels inzake plagiaat.

Appellante stelt dat hij de toets zelfstandig heeft gemaakt, met gebruik van de toegestane literatuur en documenten, en dat er derhalve geen sprake is van fraude.

Het College is met verweerster van oordeel dat de sterke mate van overlap in alle vijf de antwoorden van deel 3 van de casustoets geen ruimte laat voor een andere conclusie dan dat er is gefraudeerd. Het College stelt vast dat appellante niet heeft aangetoond dat de overlap in de antwoorden op de vijf vragen uit deel 3 van de casustoets te wijten is aan het gebruik van de literatuur en documenten voor het vak Gezin, Opvoeding en Hulpverlening. Appellante heeft niet concreet toegelicht waar de antwoorden uit de toegestane hulpmiddelen vandaan komen. Ook heeft appellante niet kunnen verklaren hoe het kan dat zijn antwoorden in een dergelijke mate, en in sommige gevallen woordelijk, overeenkomen met de antwoorden van [naam 2].

Ten aanzien van de door verweerster opgelegde maatregelen overweegt het College dat appellante niet onevenredig is geschaad in zijn belangen. Verweerster heeft de maatregelen opgelegd conform de Regels en Richtlijnen Examencommissie FGB 2020-2021 en heeft voldoende onderbouwd waarom appellante is uitgesloten van de herkansing van dit vak in het lopende academische jaar. Dat appellante door de sanctionering van fraude studiepunten misloopt en dat dit mogelijk gevolgen heeft voor het behalen van de norm voor een positief studieadvies, komt voor zijn eigen rekening en risico.

Alles afwegend is het College van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen. Dat leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 8 juli 2021, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J. Fidom en L. de Bie BSc, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.