

VRIJE UNIVERSITEIT



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/61/673

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te Utrecht, gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om appellant geen extra gelegenheid te geven het tentamen Financial Accounting 3.1 af te leggen.

I. Loop van het geding

Gemachtigde van appellant, mr. R.F. Bakker, advocaat, heeft op 14 augustus 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 15 juli 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 24 augustus 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 1 oktober 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 13 november 2015.

Appellant is in persoon verschenen, samen met zijn gemachtigde. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. B.J. van Hooff en mevrouw drs. S. van Vugt, resp. voorzitter en secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant studeert sinds 2008 bedrijfskunde aan de VU. Hij heeft aan alle verplichtingen voldaan om te kunnen afstuderen, met uitzondering van het vak Financial Accounting 3.1. Op 12 juni 2015 heeft appellant van verweerster de gelegenheid gekregen om het tentamen nogmaals af te gaan leggen. Appellant slaagt echter niet voor dit op 1 juli 2015 schriftelijk afgelegde tentamen.

Op 6 juli 2015 verzoekt appellant verweerster opnieuw een extra tentamen af te mogen leggen. Dit verzoek wijst verweerster af.

Verweerster wijst het verzoek voor de extra tentamengelegenheid af, omdat appellant reeds in juni 2015 een extra tentamen Financial Accounting toegekend heeft gekregen. Daarbij geeft verweerster te kennen dat bedoeld besluit ten onrechte was genomen, omdat de studieresultaten reeds op 1 april 2015 waren vervallen.

III. Standpunten van partijen

Omdat appellant aan faalangst lijdt, had de examiner van het vak Financial Accounting hem in overweging gegeven het tentamen mondeling af te leggen. Door familieomstandigheden kon de

examinator niet toezeggen dat het mondeling tentamen tijdig zou kunnen plaatsvinden, waardoor appelland voor aanvang van het nieuwe studiejaar zou kunnen afstuderen. Hij heeft daarom toch aan het eerstvolgende reguliere, schriftelijke tentamen deelgenomen dat plaatsvond op 1 juli 2015. Appelland heeft voor het tentamen echter geen voldoende gehaald.

Op 6 juli 2015 verzoekt appelland verweerster opnieuw een extra tentamen, maar nu mondeling, af te mogen leggen, onder verwijzing naar zijn persoonlijke omstandigheden. De betreffende examinator heeft gezegd bereid te zijn in augustus 2015 een mondeling tentamen af te nemen. Dit verzoek wijst verweerster op 15 juli 2015 af, omdat de studieresultaten van appelland al per 1 april 2015 waren vervallen. Daarbij geeft verweerster appelland te kennen dat het besluit van 12 juni 2015 om op 1 juli te mogen herkansen achteraf gezien ten onrechte was genomen. Appelland acht het onredelijk dat verweerster de gevolgen van het verkeerde besluit op hem afwentelt. Appelland stelt daarom dat verweerster het bestreden besluit onvoldoende zorgvuldig en gemotiveerd heeft genomen. Bovendien is er sprake van schending van het vertrouwensbeginsel, nu verweerster de geldigheid van studieresultaten van appelland niet met een jaar heeft verlengd, zoals voorheen wel is gebeurd, maar slechts tot 1 april 2015.

Verweerster licht toe dat appelland in september 2008 met zijn opleiding is begonnen. De geldigheid van de studieresultaten eindigde daarom op 1 september 2013.

Omdat de eerstejaarsresultaten in 2012 zouden vervallen, heeft appelland verzocht de geldigheidsduur van zijn studieresultaten te verlengen. Verweerster heeft daarin bewilligd. Appelland heeft in 2014 verzocht hem een extra gelegenheid te geven om het tentamen Ruimtelijke economie 2.4 af te leggen. Verweerster heeft dit verzoek afgewezen, maar heeft appelland in de gelegenheid gesteld vóór het eind van het studiejaar 2013-2014 de nog niet behaalde tentamens van zijn bacheloropleiding af te ronden. Slaagde appelland daarin, dan zou de geldigheidsduur van de overige studieresultaten worden verlengd. Appelland is hierin echter niet geslaagd en verzoekt verweerster in augustus 2014 opnieuw om verlenging van de geldigheid van de studieresultaten. Verweerster wijst dit verzoek af. Appelland tekent tegen dit besluit beroep aan. Verweerster heeft vervolgens een schikking aangeboden die appelland niet heeft geaccepteerd. Appelland slaagt er vervolgens in om het vak KM 1.6 met een voldoende af te ronden. Voor appelland is dit aanleiding verweerster te verzoeken toch tot verlenging van de geldigheid van studieresultaten te besluiten. Verweerster geeft op 6 november 2014 te kennen opnieuw bereid te zijn een schikking te treffen. Deze houdt in dat de studieresultaten worden verlengd tot het einde van periode 4 (1 april 2015). Appelland zal zo nog kunnen voldoen aan de verplichting het tentamen Ruimtelijke economie af te leggen voor het einde van de termijn. Appelland reageert echter niet op het voorstel, waarna het College van Beroep voor de Examens op 5 december 2014 vaststelt dat appelland instemt met het schikkingsvoorstel.

Op 29 mei 2015 - dus nadat de studieresultaten hun geldigheid hebben verloren - vraagt appelland verweerster hem een extra gelegenheid te geven het tentamen Financial Accounting 3.1 af te leggen. Verweerster stemt naar eigen zeggen achteraf gezien, ten onrechte - daarmee in. Appelland slaagt niet voor dit tentamen. Om die reden verzoekt hij op 6 juli nogmaals om een extra tentamengelegenheid. Verweerster wijst het verzoek af onder verwijzing naar de beëindiging van de geldigheidsduur van de studieresultaten van appelland per 1 april 2015. Tegen dit laatste besluit richt het beroep zich.

Bij het beroepschrift is een verklaring van de behandelend psycholoog gevoegd. Daaruit blijkt dat appelland zich onder behandeling heeft gesteld, na afloop van de geldigheidsduur van de studieresultaten. Verweerster vindt in deze verklaring, noch in de andere door appelland aan gevoerde bijzondere omstandigheden, voldoende grond om de geldigheidsduur van de studieresultaten van appelland nogmaals te verlengen.

IV. Overwegingen van het College

De mogelijkheid om de geldigheid van studieresultaten te verlengen is geregeld in artikel 4.8 Onderwijs- en examenregeling A jo. artikel 4.4 vijfde lid (OER B). In het derde lid van artikel 4.8 OER A is bepaald dat verweerster op verzoek van de student kan besluiten tot verlenging van studieresultaten, mits sprake is van bijzondere omstandigheden, waardoor toepassing van een regeling uit de OER tot onevenredige benadeling of onbillijkheid van zwaarwegende aard zou leiden. Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat de geldigheidsduur van de studieresultaten verliep op 1 april 2015. Appelland heeft niet gereageerd op het voorstel tot schikking van verweerster. Studieresultaten die niet meer geldig zijn, kunnen niet hun geldigheid herwinnen. Het College van Beroep stelt voorts vast dat verweerster weliswaar in juni 2015 ten onrechte nog een extra tentamengelegenheid heeft geboden, maar dit leidt niet tot het gevolg dat een eenmaal ten

gunste van appellant gemaakte vergissing herhaald moet worden, in de zin dat dit met zich zou brengen dat aan appellant opnieuw een extra tentamen gelegenheid moet worden geboden. Alles afwegende heeft verweerder in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 december 2015 door prof. dr. mr. F. J. van Ommeren, voorzitter, mw. J. Beuk, prof. dr. L.H. Hoek, de heer M. ter Velde, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.