

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2017/08/739

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het besluit van de examiner, mevrouw mr. H.E. van Rossum, om het eindcijfer voor het vak Pleitoefening te handhaven.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 30 december 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van de examiner gedateerd op 15 december 2016. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 18 januari 2017 is namens het College aan de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid meegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de commissie in overleg met appellant en de examiner nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De examencommissie heeft appellant hiertoe niet uitgenodigd, maar heeft de examiner verzocht op het beroepschrift te reageren. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen. De examiner heeft op 6 februari 2017 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 24 februari 2017. Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw mr. H.E. van Rossum, examiner, en prof. dr. B.M.J. van Klink, hoogleraar in de Rechtstheorie en Rechtsgeschiedenis, het vakgebied waartoe het vak Pleitoefening behoort. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft deelgenomen aan het vak Pleitoefening, maar heeft het reflectieverslag dat tot het vak behoort, niet ingeleverd. Alle onderdelen van het vak moeten met een voldoende worden afgesloten. Dat geldt echter niet voor het reflectieverslag. Wel kan een goede beoordeling van het verslag leiden tot een bonuspunt van 0,5 of slecht verslag tot een aftrek van 0,5 punt. Een reflectieverslag kan ook als niet-ontvankelijk worden aangemerkt, als de (taal-)kwaliteit ervan te slecht is. Appellant wijst erop dat de gevolgen van de niet-ontvankelijkverklaring voor het eindcijfer niet staan vermeld in de syllabus. Het eindcijfer wordt voor 50% bepaald door het schriftelijke deel (processtuk en pleitnota) en 50% voor het mondelinge deel (pleiten). Het reflectieverslag geeft alleen recht op een bonuspunt of geeft aanleiding tot aftrek van een halve punt.

Appellant verkeerde aanvankelijk in de veronderstelling dat het niet inleveren van het verslag hoogstens zou kunnen leiden tot aftrek van een half punt bij het bepalen van het eindcijfer. Appellant heeft dat risico bewust genomen. De examiner heeft na de deadline appellant erop gewezen dat het inleveren van het reflectieverslag een verplicht onderdeel van het vak is. De examiner heeft appellant daarom alsnog in staat gesteld een reflectieverslag in te leveren. Het verslag dat appellant vervolgens inleverde, bleek zo veel taalfouten te bevatten dat de examiner het verslag niet-ontvankelijk heeft verklaard.

Appellant is van mening dat het besluit van de examiner in strijd is met de rechtszekerheid, omdat uit de syllabus niet de consequentie volgt die de examiner trekt. Hij vraagt daarom het besluit van de examiner te vernietigen.

De examiner wijst erop dat in de syllabus is aangegeven dat het reflectieverslag een verplicht onderdeel van het vak Pleitoefening is. Appellant heeft een verslag van abominabele kwaliteit ingeleverd, hetgeen ertoe heeft geleid dat het verslag niet-ontvankelijk is verklaard.

Appellant had weet kunnen en moeten hebben van de gevolgen als het reflectieverslag niet was ingeleverd. Van rechtsonzekerheid kan derhalve geen sprake zijn. Het reflectieverslag is een verplicht onderdeel (toets) van het vak Pleitoefening. Het ontbreken van het verslag leidt ertoe dat geen eindcijfer kan worden vastgesteld en daarmee geen eindcijfer kan worden toegekend. Het verplichte karakter van het verslag is in het eerste en derde hoorcollege aan de orde geweest, evenals in de werkgroep argumentatie, die onderdeel van het vak is.

Appellant had kunnen en moeten weten dat het niet inleveren van het verslag ertoe zou leiden dat het vak niet afgesloten kon worden. Hem is daarom door de examiner een extra gelegenheid geboden om het verslag in te leveren. In de syllabus bij het vak staat beschreven dat een verslag zonder al te veel taalfouten moet worden ingeleverd (indicatie: niet meer dan 10 fouten).

III. Standpunten van partijen

Appellant geeft te kennen dat hij in eerste instantie vergeten was het reflectieverslag in te leveren. Toen een medestudent hem daarop wees, was de deadline al bijna verstreken en kon appellant niet meer voldoende tijd vrijmaken om het verslag te schrijven. Omdat hij de overige delen van het vak Pleitoefening met een ruime voldoende had afgesloten, is hij ervan uitgegaan dat door het niet inleveren van het verslag zijn eindcijfer met een halve punt zou worden verlaagd. Andere consequenties had appellant niet verwacht en volgen niet uit de syllabus van dit vak. Nu geen beoordeling tot stand is gekomen en het vak mogelijk opnieuw moet worden gevolgd, verwacht appellant studievertraging te zullen oplopen.

Verweerster zet uiteen dat logischerwijs geen eindbeoordeling kan worden vastgesteld als een verplicht onderdeel, het reflectieverslag, niet is ingeleverd. Als wel een reflectieverslag wordt ingeleverd, maar met meer dan 10 taalfouten, is de consequentie dat het verslag niet op inhoud wordt beoordeeld en niet-ontvankelijk wordt verklaard. Dat is in de syllabus geregeld. Daarmee wordt het bepalen van het eindcijfer eveneens onmogelijk. Om technische redenen moet echter het eindcijfer 5,0 (onvoldoende) in het administratiesysteem worden geregistreerd.

Verweerster erkent dat de consequentie van het niet inleveren van het reflectieverslag niet in de syllabus is geregeld. Dit is tot nu toe geen probleem gebleken.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep stelt vast dat niet is voldaan aan de wettelijke eis een minnelijke schikking te beproeven, zoals bepaald in artikel 7.61 derde lid WHW. Dit moet op grond van uitspraken van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO) als een belangrijke procedurele tekortkoming worden beschouwd (zie o.a. uitspraak CBHO 3 augustus 2016, zaaknummer 2016/029). Het College van Beroep zal aan deze procedurele tekortkoming echter in dit geval geen gevolgen verbinden omdat het beroep – zoals hieronder nog zal blijken – ook om een andere, inhoudelijke, reden gegrond moet worden verklaard.

Het College van Beroep stelt voorts vast dat in de syllabus is bepaald dat een reflectieverslag met te veel taalfouten niet-ontvankelijk kan worden verklaard. In de syllabus, noch elders, is voor de studenten kenbaar gemaakt wat de gevolgen van een niet-ontvankelijkverklaring van het reflectieverslag voor de

eindbeoordeling van het vak zijn. Dit is te meer van belang nu het reflectieverslag geen gewicht heeft bij het tot stand komen van de eindbeoordeling voor het vak Pleitoefening.

Het College van Beroep is van oordeel dat de consequenties van het bestreden besluit voor appellant disproportioneel zijn. Gevolg van het besluit is immers dat appellant het vak Pleitoefening opnieuw geheel zal moeten afleggen. De nalatigheid valt appellant aan te rekenen, maar gezien het ontbreken van een weegfactor voor het onderdeel reflectieverslag bij de bepaling van het eindcijfer en het niet vooraf publiceren van het gevolg als dat reflectieverslag niet-ontvankelijk wordt verklaard, zijn de consequenties van het besluit voor appellant disproportioneel met hetgeen is voorgevallen.

Het College merkt voorts op dat het niet zo kan zijn dat enerzijds een cijfer wordt geregistreerd voor het vak en anderzijds appellant wordt gemeld dat er geen beoordeling tot stand kan komen, vanwege het ontbreken van een verplicht onderdeel. Het College stelt vast dat aan appellant het eindcijfer 5 is toegekend.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellant om het eindcijfer voor het vak Pleitoefening vast te stellen met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 6 maart 2017, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort (Voorzitter), prof. dr. L.H. Hoek, mevrouw I. Messoussi, de heer F. Öksüz, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort
Voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.