

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2023/09/1101

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], studente van het KIT Royal Tropical Institute, tegen de beslissing van de Examencommissie van het KIT Royal Tropical Institute, hierna: verweerster, om appellante uit te sluiten van deelname aan alle schriftelijke toetsen (in de vorm van een essay) voor de duur van één jaar wegens de vaststelling van fraude in de toets van het vak SDH.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 16 december 2022 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster 2 december van 2022.

Op 20 december 2022 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 22 december 2022 vond een gesprek plaats tussen appellante en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 17 januari 2023 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 9 maart 2023. Appellante was bij de hoorzitting aanwezig. Namens verweerster is dr. P. Zwanikken verschenen.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Bij verweerster is een melding binnengekomen van fraude in de toets van het vak SDH door appellante. In het essay van appellante was sprake van overlap met een eerder ingeleverd essay door een medestudent, zonder correcte bronvermelding. Verweerster heeft plagiaat vastgesteld. Verweerster heeft hierop gereageerd met het bestreden besluit van 2 december 2022, waarbij appellante is uitgesloten van deelname aan alle schriftelijke toetsen (in de vorm van een essay) voor de duur van één jaar.

## III. Standpunten van partijen

Appellante gaat in beroep tegen de beslissing van verweerster, omdat de beslissing verstrekkende gevolgen voor haar heeft. Appellante probeert haar handelingen niet te verdedigen, maar wijst erop dat de module SDH één week later dan de aanvang van de module voor haar was opengesteld, waardoor zij de module als stressvol heeft ervaren. Appellante heeft niet opzettelijk plagiaat gepleegd, maar heeft een oud-student van het KIT laten kijken naar haar verslag. De oud-student heeft wijzigingen aangebracht in het werk van appellante, waardoor sprake was van overlap met eerder ingeleverd werk. Het is appellante niet opgevallen dat haar medestudent die wijzigingen heeft aangebracht, waardoor zij zich niet bewust was van het feit dat er sprake was van plagiaat. Als appellante hiervan op de hoogte was geweest, dan zou zij het verslag niet hebben ingeleverd.

Naar aanleiding van een eerdere vaststelling van plagiaat door verweerster, heeft de begeleider van appellante aan haar uitgelegd wat plagiaat inhoudt en heeft zij al haar werk voorgelegd aan haar begeleider. Hierdoor heeft appellante een beter begrepen wanneer er sprake is van plagiaat. Appellante heeft haar excuses aangeboden. Als appellante de gelegenheid krijgt om haar werk nogmaals in te leveren, zal het niet meer voorkomen.

Appellante vraagt verweerster om haar te vergeven.

Het gevolg van de opgelegde maatregel door verweerster is dat de studievoortgang van appellante in het geding komt. Appellante zal door de beslissing studievertraging oplopen en zal mogelijk moeten terugkeren naar huis zonder een diploma. Appellante zal de schaamte en het stigma van het moeten terugkeren naar haar thuisland zonder een diploma niet kunnen verdragen. Deze omstandigheden leiden tot depressieve gevoelens bij appellante. Appellante wijst erop dat zij de kostwinner is voor haar familie. Appellante heeft zich, als gevolg van het niet volledig behalen van haar eerste leerjaar, opnieuw moeten inschrijven voor de opleiding. Het eerste jaar is betaald door de Nuffic, maar appellante heeft het tweede jaar zelf moeten betalen. Ook heeft het KIT melding moeten doen bij de Immigratie- en Naturalisatie Dienst (IND), vanwege onvoldoende studievoortgang van appellante. Het studievizum is door de IND ingetrokken.

Verweerster blijft bij haar beslissing om appellante uit te sluiten van deelname aan alle schriftelijke toetsen in de vorm van een essay voor de duur van één jaar.

Ten aanzien van het standpunt van appellante dat zij zich niet bewust was van de overlap in het werk, omdat een oud-student het werk van appellante heeft bewerkt, stelt verweerster dat appellante geheel verantwoordelijk is voor het werk dat zij inlevert.

Verweerster heeft in de beslissing meegewogen dat er in het geval van appellante sprake is van recidive. Na de vorige vaststelling van plagiaat (in groepswerk), is aan appellante uitgelegd dat fraude een ernstig vergrijp is. Omdat het destijds de eerste keer betrof, heeft verweerster aan appellante de gelegenheid geboden om de opdracht te herstellen en opnieuw in te leveren. Appellante heeft in andere verslagen laten zien dat zij in staat is om op correcte wijze te parafaseren en bronnen te vermelden. Helaas heeft verweerster appellante opnieuw moeten wijzen op het belang van correcte bronvermelding, nadat appellante de antwoorden van een eerder openboektentamen had gekopieerd.

Verweerster weet dat de beslissing zware gevolgen heeft voor appellante. Verweerster is zich er terdege van bewust dat het moeten terugkeren naar huis zonder een diploma er mogelijk toe leidt dat appellante wordt geconfronteerd met schaamte, schande en een stigma. Verweerster was ook bekend met het feit dat appellante de module als stressvol heeft ervaren. Verweerster is bij de coördinator van de module nagegaan of appellante contact heeft opgenomen om te verzoeken om uitstel van het inleveren van het verslag of om na te gaan of zij kon deelnemen aan een herkansing, maar dit heeft appellante niet gedaan. Daarbij heeft de coördinator laten weten dat appellante niet de opdrachten voor de werkgroepen heeft ingeleverd en daarmee geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om feedback te krijgen en daarbij niet geheel heeft deelgenomen aan de werkgroepen.

Verweerster heeft de gevolgen van de beslissing voor appellante meegewogen, maar gelet op het feit dat sprake is van recidive en appellante door verweerster is gewezen op het belang van correcte bronvermelding, en tevens gelet op het feit dat appellante in ander werk heeft aangetoond dat zij wel op de juiste wijze bronnen kan vermelden, kan verweerster het inleveren van het verslag met daarin overlap met eerder ingeleverd werk niet anders zien als het opzettelijk plegen van plagiaat. Verweerster heeft dan ook een maatregel opgelegd die zij passend en geboden acht.

Verweerster licht ten overvloede toe dat het KIT appellante heeft moeten afmelden bij de IND, in verband met onvoldoende studievoortgang. Dit is een plicht waaraan referenten van een studievizum aan moeten voldoen. Verweerster of de opleiding hebben daarop geen invloed en verweerster is niet bekend of appellante bezwaar heeft gemaakt tegen het intrekken van het studievizum.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellant is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het is aan verweerster om onderzoek te doen naar aanleiding van een melding van een vermoeden van fraude dan wel onregelmatigheid bij toetsing. Verweerster heeft daartoe een regeling vastgesteld, te weten de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Master of Public Health and Master of International Health 2022-2023, hierna: de R&R MPH &MIH 2022-2023. Het gaat in dit beroep om de vaststelling van plagiaat in de toets van het vak SDH. Verweerster heeft vastgesteld dat in het essay van appellante sprake is van overlap met een eerder ingeleverd essay door een medestudent. Verweerster heeft besloten om appellante uit te sluiten van deelname aan alle schriftelijke toetsen (in de vorm van een essay) voor de duur van één jaar.

Het College dient te toetsen of sprake is geweest van plagiaat in het essay van appellante. Aan de vaststelling van plagiaat door verweerster ligt een uitdraai van het plagiaatdetectieprogramma Ouriginal ten grondslag.

Het College is met verweerster van oordeel dat er sprake is van plagiaat. Op grond van de onderliggende stukken en het onderzoek door verweerster is voor het College voldoende vast komen te staan dat een deel van het verslag van appellante is overgenomen uit een eerder ingeleverd verslag voor het vak. De verklaring van appellante dat zij haar werk heeft voorgelegd aan een oud-student en dat die haar verslag heeft bewerkt, leidt niet tot een ander oordeel, nu appellante haar stelling niet nader heeft onderbouwd. Appellante is verantwoordelijk voor het werk dat zij ter beoordeling inlevert.

Ten aanzien van de door verweerster opgelegde maatregelen overweegt het College dat appellante niet onbedoeld onevenredig is geschaad in haar belangen. Verweerster heeft de maatregelen opgelegd conform de R&R MPH &MIH 2022-2023 en heeft voldoende onderbouwd waarom appellante is uitgesloten van deelname aan alle schriftelijke toetsen voor het studiejaar 2022-2023. Verweerster heeft de door appellante genoemde omstandigheden voldoende meegewogen in haar beslissing. Gelet op het feit dat in het geval van appellante sprake is van recidive, appellante is gewezen op het belang van correcte bronvermelding en dit tevens is besproken met de begeleider, kan de door verweerster opgelegde maatregel niet als onevenredig zwaar worden beschouwd.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

## **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 25 april 2023, door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. J. Fidom en I. Atay, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. N. Rozemond,  
voorzitter

mr. S.A. Snoeren  
secretaris