

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2014/46/588

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellante een negatief studieadvies toe te kennen.

**I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 22 augustus 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 19 augustus 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 1 september 2014 is appellante verzocht voor 12 september 2014 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 8 september 2014 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 12 september 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante niet uitgenodigd, omdat bij de voorbereiding van het bestreden besluit al een gesprek had plaatsgevonden en in het beroepschrift geen nieuwe feiten en omstandigheden door appellante zijn aangevoerd. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 17 september 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 31 oktober 2014.

Appellante is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. mr. J. Struiksmā en mevrouw R. van Empelen MSc, resp. voorzitter en ambtelijk secretaris van de BSA-commissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren. Appellante werd de eerst helft van het studiejaar 2013-2014, te weten van september 2013 tot februari 2014, voor haar klachten ambulānt behandeld. Daarnaast was appellante genoodzaakt gedurende 32 uur per week te werken om het collegegeld en de huur te kunnen betalen. Door deze omstandigheid heeft appellante colleges moeten missen. Zij heeft bovendien aan de tentamens van oktober 2013 niet kunnen deelnemen, omdat zij haar zieke grootmoeder in Spanje in die periode bezocht. Dat bezoek was al in mei afgesproken. Appellante heeft zich in april 2014 opnieuw onder behandeling gesteld.

De financiële situatie van appellante is inmiddels verbeterd, waardoor werken naast de studie niet meer nodig is. Wel zal appellante nog deelnemen als freelance interviewer aan het Prison Project van de Universiteit van Leiden.

Verweerster heeft vastgesteld dat appellante in het afgelopen studiejaar vier van de tien te behalen vakken met succes heeft afgerond.

Persoonlijke omstandigheden die de student meldt, worden getoetst aan de uitputtende opsomming van persoonlijke omstandigheden die zijn neergelegd in de Uitvoeringsbesluit WHW. Financiële problemen horen niet tot deze lijst.

Verweerster meent voorts dat onvoldoende overtuigend is aangetoond dat er een causaal verband tussen de ziekte van appellante en haar studieresultaten zou bestaan, gezien de perioden waarin de ziekte acuut was en de momenten, waarop appellante studieresultaten boekte.

### **III. Overwegingen van het College**

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of zolang het eerste cursusjaar ('propedeuse') niet succesvol is afgerond, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep volgt verweerster in haar opvatting dat financiële problemen niet behoren tot de limitatieve lijst van omstandigheden die staan vermeld in het Uitvoeringsbesluit WHW.

Het College kan evenmin als verweerster aan de hand van de door appellante ingediende stukken vaststellen dat er een causaal verband bestaat tussen de ziekte van appellante en haar studieresultaten.

Het College stelt daarom vast dat verweerster in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.

### **IV. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 24 november 2014 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, Voorzitter, mevrouw J. Beuk, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
Voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.