

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2012/27/440

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening van [appellante], woonachtig te Zoetermeer, inzake het geschil dat is gerezen tussen appellante en de BSA-commissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerster.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 28 augustus 2012 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 20 augustus 2012, waarin verweerster te kennen geeft dat aan appellante een negatief studieadvies is uitgebracht. Als gevolg daarvan zal zij de opleiding niet kunnen vervolgen. Appellante stelt dat zij belang heeft bij een spoedige uitspraak, daar het nieuwe studiejaar op 1 september 2012 is begonnen. Om die reden verzoekt appellante een voorlopige voorziening te treffen.

Appellante heeft tijdig beroep ingesteld. Haar is verzocht per ommegaande de ontbrekende informatie, in het bijzonder het bestreden besluit, te overleggen. Appellante voldoet daaraan op 30 augustus 2012. Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is behandeld ter zitting van de Voorzitter op 7 september 2012. Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [naam]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Voorzitter uit van de volgende feiten. Appellante lijdt sinds ongeveer een half jaar aan chronische vermoeidheid. Pas in juli 2012 heeft de huisarts vastgesteld dat de vermoeidheid wordt veroorzaakt door een vitamine-D-tekort. Sindsdien wordt de aandoening met medicijnen bestreden. De studievertraging wijt appellante volledig aan haar aandoening.

Verweerster wijst er op dat de aandoening door de huisarts in eerste instantie is omschreven als een 'milde vitamine-D-deficiëntie'. Verweerster acht het niet aannemelijk dat de studievertraging alleen door de aandoening is ontstaan. Immers, in het eerste semester heeft appellante slechts 6 EC behaald. In het tweede semester heeft zij geen studiepunten behaald. Verder wijst verweerster erop dat studenten die studievertraging oplopen, worden verwezen naar de studieadviseur. Het is de bedoeling dat dan afspraken worden gemaakt om de studievertraging zo veel mogelijk te beperken. Appellante heeft zich pas in mei 2012 gemeld.

III. Standpunten der partijen

Appellante heeft om een voorlopige voorziening verzocht, omdat het nieuwe studiejaar reeds is begonnen. Omdat voor de tweedejaars werkgroep die zij wil volgen aanwezigheid verplicht is, vraagt appellante op korte termijn toestemming te geven om toegelaten te worden tot het onderwijs. Verder geeft appellante te kennen dat zij onderdelen van diverse vakken met een voldoende heeft afgesloten.

Verweerster zet uiteen dat bijzondere omstandigheden alleen dan van invloed zijn op het studieadvies, als die omstandigheden aantoonbaar tot studievertraging hebben geleid. Het gaat verweerster niet alleen om het aantal studiepunten dat is behaald, maar ook wanneer dat is gebeurd en of de bijzondere omstandigheden van zodanige aard waren dat daaruit de studievertraging is voortgevloeid. Appellante heeft weinig studiepunten behaald, maar relatief veel onvoldoendes. Dat was ook in het begin van het

studiejaar het geval, toen de bijzondere omstandigheid nog niet speelde. Verweerster is verder van mening dat de medische verklaring voor dit doel niet overtuigend is. Appellante heeft evenmin een specialist geraadpleegd. Verweerster wijst er nog op dat studiepunten alleen dan worden toegekend als alle onderdelen van een vak behaald zijn.

IV. Overwegingen van de voorzitter

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens overweegt als volgt.

Voor het treffen van een voorlopige voorziening is vereist dat onverwijld spoed een dergelijke voorziening vereist (art. 7.61, zesde lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en het Wetenschappelijk onderzoek). Appellante heeft om het treffen van een voorlopige voorziening gevraagd, omdat voor de werkgroep die zij wil gaan volgen aanwezigheid verplicht is. Het gaat hierbij echter om een tweedejaars werkgroep. Een voorlopige voorziening die erop gericht is deelname aan tweedejaarsvakken mogelijk te maken, acht de voorzitter niet nodig. Appellante zal immers, zo haar beroepschrift tegen het negatief bindend studieadvies gegrond wordt verklaard, vrijwel het volledige eerstejaarsprogramma nog moeten afronden.

Voorts zijn de gezondheidsklachten waarop appellante zich beroept, naar eigen zeggen pas vanaf december 2011 zo ernstig geworden dat zij het volgen van het onderwijs onmogelijk maakten. Deze klachten kunnen derhalve geen verklaring vormen voor het feit dat appellante in de periode daaraan voorafgaand geen enkel tentamen succesvol heeft afgerond. Ook de door haar overgelegde verklaring van de huisarts heeft uitsluitend betrekking op de periode vanaf begin 2012. Naar het voorlopig oordeel van de voorzitter heeft appellante derhalve onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de door haar opgelopen studievertraging een direct gevolg is van de bijzondere omstandigheid waarop zij zich beroept.

Een en ander betekent dat geen aanleiding bestaat tot het treffen van een voorlopige voorziening.

V. Uitspraak

De voorzitter

- wijst het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 19 september 2012 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, in aanwezigheid van mw. drs. A.M. van Donk en mr. drs. J.G. Bekker, secretarissen.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens
voorzitter

w.g.

mw. drs. A.M. van Donk
secretaris

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris