

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/21/636

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de Examencommissie SBI van de Faculteit der Exacte Wetenschappen, verweerster, om appellant geen extra gelegenheid te bieden voor het afleggen van het tentamen Fysica en medische fysica 2.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 3 maart 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 25 februari 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 17 maart 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 27 maart 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 24 april 2015.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. I. van Stokkum en dr. ir. M. van Gogh, resp. voorzitter en secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant volgt de opleiding Science, business & innovation (SBI). Hem rest nog één tentamen om de bacheloropleiding af te kunnen ronden. Het tentamen Fysica en medische fysica 2 (FMF2) wordt op 26 mei 2015 afgenomen. Appellant heeft daarom op 23 februari 2015 verweerster verzocht dit tentamen eerder af te mogen leggen via een extra tentamengelegenheid. De betrokken examinator heeft appellant gezegd bereid te zijn dit extra tentamen af te nemen.

Verweerster wijst het verzoek af, omdat het tentamen (FMF2) binnen een redelijke termijn regulier wordt afgenomen. Daarnaast oordeelt verweerster dat de lasten van een extra tentamen voor de betrokken examinator zwaarder wegen dan de baten voor de student.

III. Standpunten van partijen

Appellant is van mening dat een wachttijd van drie maanden – februari tot mei – voor het afleggen van een laatste tentamen voor hem betekent dat hij drie maanden extra studieschuld opbouwt en drie maanden collegegeld moet betalen. Voorts wijst appellant er nog eens op dat de betrokken examinator bereid is een extra tentamen af te nemen. Andere studenten hebben wel de gelegenheid gekregen een extra tentamen af te leggen.

Verweerster geeft te kennen dat haar beleid inhoudt dat er geen extra tentamengelegenheid wordt gegeven als het reguliere tentamen binnen een redelijke tijd wordt aangeboden. Daaronder valt in ieder geval een tentamen dat in de volgende periode wordt afgenomen.

Het opdragen van het afnemen van een extra tentamen betekent een lastenverzwaring voor de examinatoren. Toestaan dat een extra tentamen wordt afgenomen omdat een individuele examinator daar geen bezwaar tegen heeft, zou een ongewenste precedentwerking hebben. De voorbeelden die

appellant noemt van studenten die wel een extra tentamengelegenheid hebben gekregen, betreffen allemaal studenten die een beroep konden doen op bijzondere omstandigheden en daarmee op de hardheidsclausule.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep stelt vast dat in de Onderwijs- en examenregeling is vastgelegd dat een tentamen twee maal per jaar kan worden afgelegd. Voor het vak FMF2 is dat eind mei en begin juli. Verweerster voert een beleid dat een extra tentamenkans kan worden aangeboden als het reguliere tentamen niet in de aansluitende periode wordt afgenomen of als er sprake is van bijzondere omstandigheden. Mede in aanmerking genomen de lasten die het afnemen van extra tentamens meebrengt voor de examinatoren, acht het College deze beleidslijn niet onredelijk. Appellant kan het tentamen in de volgende periode afleggen. Hij heeft geen omstandigheden aangevoerd die zo bijzonder van aard zijn dat voor hem een uitzondering op het beleid van verweerster gemaakt zou moeten worden. Dat de betrokken examinator bereid is het extra tentamen af te nemen, kan, gelet op de precedentwerking die daarvan zou kunnen uitgaan, niet als een zodanige omstandigheid gelden. Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 18 mei 2015 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, Voorzitter, mw. J. Beuk, dhr. S. van Dokkum, prof. dr. A.P. Hollander en mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.