

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2013/43/521

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 29 augustus 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 20 augustus 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 10 september 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant niet uitgenodigd, omdat bij de voorbereiding van het bestreden besluit al een gesprek heeft plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 19 september 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 15 oktober 2013.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [secretaris BSA-commissie Rechtsgeleerdheid]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is in het studiejaar 2011-2012 met de opleiding Rechtsgeleerdheid begonnen. Aan het eind van het eerste studiejaar heeft hij onvoldoende studiepunten behaald. Appellant heeft aangetoond dat de studievertraging het gevolg was van persoonlijke omstandigheden. Verweerster heeft appellant om die reden toegestaan de opleiding voort te zetten. Aan het eind van het tweede jaar dient appellant dan aan alle eisen van het eerste studiejaar voldaan te hebben, tenzij er opnieuw sprake is van persoonlijke omstandigheden die zo zwaar wegen dat opnieuw uitstel moet worden verleend. In zijn tweede jaar is appellant er niet in geslaagd aan alle eisen van het eerste studiejaar te voldoen.

III. Standpunten van partijen

Appellant zet uiteen dat er nog steeds sprake is van persoonlijke omstandigheden, waardoor hij onvoldoende studieresultaten heeft behaald. Hij voert daarvoor aan dat zijn moeder een ernstige vorm van reuma heeft. Dit eist ook psychisch zijn tol. Appellant draagt als enig kind de zorg voor zijn moeder. De vader speelt geen rol meer in het gezin.

Verweerster zet uiteen dat appellant aan het eind van het eerste jaar een beroep deed op persoonlijke omstandigheden die hadden geleid tot studievertraging. Het ging om de zorg voor de moeder van appellant, om het overlijden van de grootvader van appellant en – zij het in mindere mate – om de financiële problemen in het gezin, waardoor appellant meer uren moest werken om in voldoende inkomen te voorzien.

Aan het eind van het studiejaar 2012-2013 heeft appellant 54 van de 60 EC van het eerste studiejaar behaald.

Appellant verwijst nog slechts naar de zorg voor zijn moeder als oorzaak van zijn studieprestaties. De financiële situatie is verlicht door de erfenis. Verweester heeft in het gesprek dat met appellant is gevoerd, nadrukkelijk gevraagd naar de gevolgen die de verzorging van zijn moeder voor appellant heeft. Daaruit is gebleken dat appellant hierdoor geen colleges of tentamens heeft moeten missen, wel werkgroepen. Verweester kan zich voorstellen dat de verzorging van de moeder ook psychisch belastend is, maar appellant heeft hiervan geen bewijzen aan verweester overgelegd. Een causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheid en de studieresultaten acht verweester dan ook onvoldoende overtuigend aangetoond.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Appellant voert uitsluitend nog de zorgtaken voor zijn moeder aan als persoonlijke omstandigheid, waardoor hij niet tijdig aan de eisen van het eerste jaar heeft voldaan. Het College volgt verweester in de opvatting dat een causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheid en de studieresultaten onvoldoende overtuigend is aangetoond.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 24 oktober 2013 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 44,-.