

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2014/03/545

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de [appellant], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij ongedateerd schrijven beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 20 augustus 2013. Het beroepschrift is op 6 september 2013 en daarmee tijdig ontvangen. Het beroepschrift voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 16 september 2013 en op 2 oktober 2013 is appellant verzocht voor 16 oktober 2013 de ontbrekende gegevens aan te leveren. In een wederom ongedateerd schrijven, ontvangen op 15 oktober 2013, voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 22 oktober 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant niet uitgenodigd, omdat bij de voorbereiding van het bestreden besluit al een gesprek heeft plaatsgevonden. Nieuwe feiten heeft verweerster in het beroepschrift niet aangetroffen. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen. Verweerster heeft vervolgens op 8 november 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 19 december 2013.

Appellant is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [secretaris van de BSA-commissie]. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellant dat persoonlijke omstandigheden hem verhinderden optimaal te studeren. Appellant was gedwongen in december 2012 zijn woning te verlaten. Daarmee ging een forse schuld gepaard. Appellant heeft lange tijd geen eigen kamer of woning meer gehad. Toen hij weer wel over een eigen woning kon beschikken, kreeg appellant in mei 2013 griep, waardoor hij zich niet heeft kunnen voorbereiden op de tentamens in de week waarin de hertentamens werden afgenomen.

Verweerster geeft te kennen dat appellant geen onderbouwing heeft gegeven van de door hem ingebrachte persoonlijke omstandigheden. Een (gedwongen) verhuizing behoort bovendien niet tot de omstandigheden die vermeld worden in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW die de grondslag vormen voor verlenging van de periode waarin een student aan de studienorm kan voldoen. Dat geldt wel voor ziekte, mits voldoende onderbouwd. Verder moet dan een causaal verband worden aangetoond tussen de teleurstellende studieresultaten en de ziekte. Daarvan is in het geval van appellant geen sprake.

Appellant heeft 30 van het minimaal vereiste aantal van 42 studiepunten behaald. Daarmee voldoet appellant niet aan de eisen.

III. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden

gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van appellant het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep volgt verweerster in haar opvatting dat een gedwongen verhuizing en een daarmee gepaard gaande schuld niet behoren tot de persoonlijke omstandigheden die vermeld staan in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW. Bedoeld artikel van het Uitvoeringsbesluit sluit andere omstandigheden dan vermeld, uit.

Het College van Beroep stelt verder vast dat appellant geen bewijzen heeft overgelegd waardoor onomstotelijk zou vast komen te staan dat hij in mei 2013 geveld werd door ziekte. Het verband tussen de ziekte en het studieresultaat is evenmin onderbouwd.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

IV. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 9 januari 2014 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mw. B. van der Heide, prof. dr. L.H. Hoek, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.